

令和7年度 こべっこあそびひろば・岡場の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	就学前児童とその保護者の居場所として、子育て支援や相互の交流に資するために設置される施設であり、具体的には、親子で集い、室内の遊具などで安心・安全にのびのびと遊ぶことを通じて、子どもたちの健やかな成長や子育て中の親子の相互の交流の機会を創出する。
(2)事業内容	主に下記5点を実施している。 ①就学前児童及び保護者が気軽に集い、相互に交流できる室内の遊び場を提供。 ②絵本やブロック等の様々な種類のおもちゃや大型遊具を設置。 ③子育て相談を行い、必要に応じて適切な行政機関等へ紹介する。 ④子育てに関する情報発信 ⑤授乳室やこどもトイレなどを設置し、子どもと外出をサポートする。
(3)施設内容	エコール・リラ(南館5階)に拠点を構え、307.68㎡の面積を有する施設。 デッキ遊具などがあ「動のあそびひろば」、絵本を読んで過ごす「静のあそびひろば」、乳児のための「赤ちゃんのひろば」など設けている。

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	社会福祉法人みのり福祉会
(2)指定期間	令和6年4月1日から令和11年3月31日まで（5年間）
(3)選定方法	公募（応募団体数： 2 ）
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)20,268,000円（決算額）20,268,000円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目		令和6年度の主な実績											
(1)管理実施状況													
①施設の維持管理業務		各回の入れ替え時間内に清掃を行うとともに遊具の点検を実施。利用者の触れるところは 全て用途に合わせアルコールまたはオスバン液で消毒を実施。玩具は、使用したものを全て殺菌庫に入れるかアルコールで消毒をした。											
②施設の運営業務		・職員は1日4人配置。うち2名以上保育士資格を保有した経験者を配置。 ・各回総入れ替え定員100名。当日9時より整理券の配布。整理券は1回分のみ、但し利用後空きがあれば、もう1回利用可能。 ・施設内の安全管理の一環として防犯カメラを6台設置し、トラブル、怪我の際に確認している。また、玄関付近にサーマルカメラを設置し入場時に検温し、感染症拡大防止に努めている。職員全員がインカムを付け連絡を取り合い、利用者の状況を周知する。また、職員伝達ノート・苦情処理簿・相談記録・ヒヤリハット事案記録などを活用したり職員会議を実施し職員間の情報共有に務めた。											
③自主事業等		・相談室を設置し、希望があれば育児相談を実施。また、気軽に相談できるよう各回利用者に声をかけ、あそびながらも話をしたり、初めての方でも相談ができるような雰囲気作りを心がけた。特に平日は利用者が定着しているので、保護者とともに子どもの成長を見守り、話しやすい環境を作っていた。話が長くなりそうな場合は、別のスタッフに伝達し子どもを見守れるように連携をとった。 ・区役所と情報と連携しながら、子育てに関する相談窓口になれるよう相談会や座談会などを定期的に開催した。 ・職員一人で対応しきれない相談の場合は、その分野に長けている職員に代わったり、一人でなく二人で話をしたり、区役所の相談窓口につなげる等の対応をした。 ・広報について、「神戸ファミリー・サポート・センター」のパンフレットやこどもっとKOBEのシールを常時手に取れるようにするとともに、適宜配布した。また、その他にもこべっこランドや他のこべっこあそびひろばのパンフレットや無料のイベント、子育て関連のパンフレットを入り口受付に設置し、必要に応じて持ち帰っていただけるようにした。											
(2)利用状況													
①施設の利用者数		▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊平日1日当たりの平均利用者数											
		目標	200 人	実績	185 人	要因	昨年と比較して利用人数は増えているが、比較的、外でも過ごしやすい季節（春、秋）の利用者は少ない傾向にある。						
		▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊休日1日当たりの平均利用者数											
		目標	300 人	実績	299 人	要因	昨年と比較して利用人数は増えているが、比較的、外でも過ごしやすい季節（春、秋）の利用者は少ない傾向にある。						
(3)収支状況													
①使用料収入		目標	-	実績	-	要因							
①利用料金収入		目標	-	実績	-	要因							
②収支バランス		収入		20271 千円		支出		20271 千円		収支の差	0 千円	目標	達成
		内訳	指定管理料	20268 千円		内訳	人件費			備品費			提案額から大きな乖離もなく、執行できているため。
			利用料金	-			警備費			管理業務費	15343 千円		
			その他	3 千円			清掃費			事業運営費	1794 千円		
							設備費			事務管理費	1091 千円		
							修繕費			施設遊具管理費	50 千円		
							光熱水費			その他	1993 千円		

(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間: 令和6年12月9日～令和7年1月31日(計約1か月間)			
	調査方法: アンケート集計			
	回答者数: 178			
	設問数: 13			
②結果(満足度)	主な質問項目: 施設の設備やサービス内容等に対する満足度			
	▼ サービス内容の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	98%
	要因 毎月のプログラム内容や、おもちゃが充実している点などに好評をいただいている。			
	▼ 施設利用の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	99%
	要因 衛生面について好評をいただいている。			
	▼ 職員対応の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	99%
	要因 利用者に対する職員の声掛けや距離感、相談のしやすさ等について好評をいただいている。			
③主な意見・苦情、対応	時間枠が区切られていることにより混みすぎることがなく安心して遊ばせられる、といった意見も寄せられている一方、一回の利用時間の延長や時間枠の撤廃についての要望も見受けられるため、引き続きニーズの把握に努め、対応を検討する。			

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	仕様で定めていない事項を自主的に実施し、施設の設置目的に合致する効果がややあったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点 (A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40 点
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24 点
(3)収支状況	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10 点
(4)満足度調査の結果等	20 点	1.2 (提案をやや上回る)	24 点
※評価点(合計)の総合評価変換			評価点の合計
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点			98 点
			総合評価
			A

1. 施設概要

2. 指定管理に関する基本情報

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目		令和6年度の主な実績									
(1)管理実施状況											
①施設の維持管理業務		・清掃箇所チェック表に基づき毎日室内清掃を1日6回実施し、衛生面からそれぞれの時間帯ごとに開始前のおもちゃの交換、併せて遊具の破損や誤飲の危険があるもの等の安全チェックを行った。 ・各々おもちゃについては毎回アルコール消毒を行い、赤ちゃんコーナーのものは毎回おもちゃクリーン保管庫等で殺菌消毒を行った。 ・布製品のおもちゃや備品については週1回の洗濯を行った。 ・ノロウイルス等の流行期に関しては次亜塩素酸による床の消毒も含めて行った。 ・大型遊具に関しては、購入業者による年1回のメンテナンス点検に加え、毎月1回の定期点検を実施し、目視、触診、揺動の観点でネジの緩みや遊具の安全点検を行い点検票を作成した。									
②施設の運営業務		・職員の配置について、基本平日は3～4人体制、休日は4～5人体制。12名中10名が保育士資格、幼稚園教諭免許所有者、管理者含めて2名が中高教諭資格者。それ以外の職員はすべて保育園、幼稚園、認定こども園、学童保育等での保育、教育、指導経験者。 ・楽しく安全に遊べるように定員枠を設定し、1日5枠(各1時間)の入れ替え制を導入している。 ・安全管理について、ひろば内に8つの防犯カメラの設置し、常時あそびひろば内の状況を把握している。また、昨年同様に防災や防犯についての研修の実施を含めて、ヒヤリハットの検証や振り返りを行い、地震を想定した避難訓練では利用者に協力も求め実際の避難体験を行った。									
③自主事業等		・多胎児、年子など保護者一人で複数の子ども連れてきている方への声掛け、補助、援助を行い、職員の教育、保育の経験上からの援助が必要と思われる来場者へも声掛け、アプローチを行った。 ・様々な声掛け、アプローチの中で、それぞれの育児に不安を抱える保護者との関係づくり、また、会話の中での「発達の遅れ」「虐待」「育児不安」等の気になるワードが出れば必要に応じて「地域子育て支援担当者」「保健師」へ情報提供を行った。 ・子育てセミナーや特別プログラムの実施に加え横のつながりを意識して年齢別のイベントを実施した。 ・地域の子育てに関する情報の場内掲示やチラシの配布(依頼や情報提供に応じて) ・こべっこあそびひろばは西神中央のホームページからの情報発信およびブログ、Instagramによる特別プログラムの実施報告等の情報発信を行った。 ・Instagramによる月1回のひろばのお便り発信し、月の行事予定表や利用方法、おもちゃの紹介、利用状況等の情報発信を行った。									
(2)利用状況											
①施設の利用者数		▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊平日1日当たりの平均利用者数									
		目標	200人	実績	150人	要因	近隣の商業施設内に遊び場が2カ所できたことにより、利用者が分散されたことが要因の1つと考えられる。また、比較的、外でも過ごしやすい季節(春、秋)の利用者は少ない傾向にある。				
		▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊休日1日当たりの平均利用者数									
		目標	300人	実績	284人	要因	近隣の商業施設内に遊び場が2カ所できたことにより、利用者が分散されたことが要因の1つと考えられる。また、比較的、外でも過ごしやすい季節(春、秋)の利用者は少ない傾向にある。				
(3)収支状況											
①使用料収入		目標	-	実績	-	要因					
①利用料金収入		目標	-	実績	-	要因					
②収支バランス		収入		24260 千円	支出		24260 千円	収支の差	0 千円	目標	達成
内訳		指定管理料	24250 千円	内訳	人件費	22800 千円	備品費		提案額から大きな乖離もなく、執行できているため。		
		利用料金	-		警備費		消耗品費				
		その他	10 千円		清掃費		事業運営費	1020 千円			
					設備費		事務管理費	430 千円			
					修繕費		〇〇事業費				
					光熱水費		その他	10 千円			

(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間: 令和6年12月9日～令和7年1月31日(計約2か月間)			
	調査方法: アンケート集計			
	回答者数: 85			
	設問数: 13			
	主な質問項目: 施設の設備やサービス内容等に対する満足度			
②結果(満足度)	▼ サービス内容の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	98%
			要因	土日も利用できる点や、おもちゃが充実している点などに好評をいただいている。
	▼ 施設利用の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	100%
③主な意見・苦情、対応			要因	衛生面について好評をいただいている。
	▼ 職員対応の満足度 (算出方法: アンケート集計)			
	目標	90%	実績	99%
			要因	利用者に対する職員の声掛けや距離感、相談のしやすさ等について好評をいただいている。
	親の相談に乗ってくれることや気にかけてくれることが嬉しい、といったといった意見のほかに、一回の利用時間の延長についての要望も見受けられるため、引き続き利用者ニーズの把握に努め、対応を検討する。			

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40 点
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
(4)満足度調査の結果等	20 点	1.2 (提案をやや上回る)	24
※評価点(合計)の総合評価変換			評価点の合計
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点			98 点
			総合評価
			A

令和7年度 こべっこあそびひろば・六甲アイランドの管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	就学前児童とその保護者の居場所として、子育て支援や相互の交流に資するために設置される施設であり、具体的には、親子で集い、室内の遊具などで安心・安全にのびのびと遊ぶことを通じて、子どもたちの健やかな成長や子育て中の親子の相互の交流の機会を創出する。
(2)事業内容	主に下記5点を実施している。 ①就学前児童及び保護者が気軽に集い、相互に交流できる室内の遊び場を提供。 ②絵本やブロック等の様々な種類のおもちゃや大型遊具を設置。 ③子育て相談を行い、必要に応じて適切な行政機関等へ紹介する。 ④子育てに関する情報発信 ⑤授乳室やこどもトイレなどを設置し、子どもと外出をサポートする。
(3)施設内容	神戸ファッションプラザ内に拠点を構え、413.32㎡の面積を有する施設。 大型遊具を設置した「動のあそびひろば」、絵本などを读める「静のあそびひろば」、乳幼児のための「赤ちゃんのひろば」などを設けている。

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	株式会社日本デイケアセンター
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで（5年間）
(3)選定方法	公募（応募団体数： 2 ）
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)24,720,000円（決算額）24,720,000円

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績				
(1)管理実施状況					
①施設の維持管理業務	・毎日、消毒・清掃時に遊具の不具合をチェック。 ・毎枠ごとに玩具は滅菌庫で滅菌。舐めた玩具は専用ボックスに入れ消毒後、滅菌。大型遊具やロッカー、ドアノブ等は消毒用アルコールや次亜塩素酸水などで消毒。トイレは消毒・清掃。フロアはモップで清掃。館内の忘れ物をチェック。 ・毎日閉館後、各枠後の消毒・清掃に加えて、シューズボックス等を清掃・消毒。 ・毎週水曜に1週間持続の抗菌スプレーで抗菌。 ・毎月点検日を設け、全遊具・玩具の不備・不具合を勤務スタッフ全員でチェックし報告。 ・年に一度大型遊具設置業者による遊具の安全点検を実施。				
②施設の運営業務	①平日4名、土日5名配置。有資格者を必ず1名配置。 職員13名：保育士6名・幼稚園教諭5名・養護教諭1名・社会福祉士1名・子育て支援員3名 保育園勤務経験者5名・児童館勤務経験者1名・親子ひろば勤務経験者2名・子育て経験者13名 ②・一日5枠（1枠60分完全入れ替え制） ・1枠定員100名（ネット予約70名・当日受付30名） ・令和6年度より、インターネット予約の締切りを前日の17時から各枠開始1時間前までに延長。 ・お片付けの音楽開始を終了時間の5分前から2分前に変更し、利用時間の満足度向上につとめた。 ・ネット予約、当日受付の順に入館。 ・令和6年度よりネット予約人数が多数の場合、受付を2列体制にし、よりスピーディーな入館に改善した。 ・ネット予約枠に空きがある場合、当日受付枠にて受け付け、100名まで入館できる体制を維持。 ③・職員連絡ノートを活用し、全職員が情報を共有。・入口前付近に防犯カメラが設置される。 ・毎日ミーティングを実施し、点検の結果や注意点の確認、意見交換を実施。				
③自主事業等	・見守りの中で保護者に寄り添い悩みや心配事に傾聴し対応。(4711件) ・個別相談の希望者には相談室を利用。(2件・施設長対応)。 ・東灘区保育サービスコーディネーターによる保育サービス相談会を開催。 ・東灘区地域子育て支援担当による子育て相談を実施。(療育等につなぐ) ・令和6年5月よりInstagramを開設し、毎月の予定・行事内容を掲載。 ・施設エントランスに子育て情報コーナーを設置。島内や市内の子育て情報誌を設置。 ・子育て情報サイト「ためまっぶ東灘」に毎月予定を掲載。 ・施設ホームページに毎月の予定を掲載、館内外に掲示、来館者に配布。 ・区役所等に施設チラシを設置。 ・六甲アイランド情報コーナーに毎月の予定を掲示。				
(2)利用状況					
①施設の利用者数	▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊平日1日当たりの平均利用者数				
	目標	200人	実績	182.5人	要因
	昨年と比較して利用人数は増えているが、比較的、外でも過ごしやすい季節（春、秋）の利用者は少ない傾向にある。				
	▼ 利用者数（算出方法：月報集計）＊休日1日当たりの平均利用者数				
	目標	300人	実績	374.3人	要因
	商業施設内にあるため、休日の買物等に合わせて利用がしやすいことや、あそびひろばの目の前にあるふわふわドームとの相乗効果によるものと考えられる。				

(3)収支状況												
①使用料収入	目標		-	実績		-	要因					
①利用料金収入	目標		-	実績		-	要因					
②収支バランス	収入		24720 千円		支出		24720 千円		収支の差	0 千円	目標	達成
	内訳	指定管理料	24720 千円		内訳	人件費	2393 千円		備品費		提案額から乖離もなく、 執行できているため。	
		利用料金				警備費			管理業務費	771 千円		
		その他				清掃費			事業運営費	16200 千円		
						設備費			事務管理費	1070 千円		
						修繕費			施設遊具管理費	1813 千円		
						光熱水費			その他	2472 千円		
	(4)満足度調査の結果等											
①調査概要	調査期間: 令和6年12月9日～令和7年1月31日(計約2か月間) 調査方法: アンケート集計 回答者数: 344 設問数: 13 主な質問項目: 施設の設備やサービス内容等に対する満足度											
②結果(満足度)	▼ サービス内容の満足度 (算出方法: アンケート集計)											
	目標	90%		実績	99%		要因	おもちゃが充実している点などに好評をいただいている。				
	▼ 施設利用の満足度 (算出方法: アンケート集計)											
	目標	90%		実績	99%		要因	衛生面について好評をいただいている。				
	▼ 職員対応の満足度 (算出方法: アンケート集計)											
	目標	90%		実績	99%		要因	利用者に対する職員の声掛けや距離感、相談のしやすさ等について好評をいただいている。				
③主な意見・苦情、対応	スタッフの目が行き届いていて安心して利用できる、といった意見のほかに、一回の利用時間の延長についての要望も見受けられるため、引き続き利用者ニーズの把握に努め、対応を検討する。											

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40 点
(2)利用状況	30 点	0.8 (提案をやや下回る)	24 点
(3)収支状況	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10 点
(4)満足度調査の結果等	20 点	1.2 (提案をやや上回る)	24 点
評価点の合計			98 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

令和6年度 自立援助ホーム子供の家の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	義務教育を終了した児童養護施設を退所した者等に対して、共同生活を営む住居において、相談や日常生活上の援助、生活指導や就業支援等を行う事業(児童福祉法33条の6)
(2)事業内容	児童養護施設等退所後の家庭がない児童や保護者の事情等により家庭にいないことができない児童等が入所し、共同生活を送りながら自立を目指すために支援を行う。
(3)施設内容	男女にエリア分けし、それぞれに個室・LDK・浴室面接室等を設けるほか、調理室、職員用の事務室・宿直室、子育て支援事業スペースを設置

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	社会福祉法人 神戸真生塾		
(2)指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日 (5年間)		
(3)選定方法	公募	(応募団体数: 1)	
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)93,000,000円	(決算額)92,211,371円	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目		令和6年度の主な実績									
(1)管理実施状況											
①施設の維持管理業務		指定管理者は建築設備、備品等の保守管理を行った。 また、当施設は複合施設の一部であるため、他施設との共用施設・設備の保守管理等について役割分担を決め、管理運営を行った。									
②施設の運営業務		国の基準以上の人員を配置し、入所した児童の就労や日常生活についての相談・援助・指導を十分な体制で実施した。 夜間についても、2名以上の人員を確保し、不測の事態にも対応できる体制をとっていた。 また、入所児童の自立のために、こども家庭センターやハローワーク等関係機関との連絡調整を行った。									
③自主事業等		子育て支援事業として、子育ての孤立を防ぎ、専門職による相談機会の提供、親同士の繋がりを絶やさないように、必要であれば他の資源も提供するなど、この地域の子育てをバックアップしてきた。 また、自立援助ホームとして、児童相談所からの一時保護委託にも対応しており、児童養護施設では受け入れが難しいケースにも柔軟に対応しており、また、青年期の子ども達に適した支援を展開し、多くの行政より依頼を受けてきた。									
(2)利用状況											
①施設の利用者数		▼ 利用者数（算出方法：年間ののべ人数）									
		目標	-	実績	118 人	要因	各児童相談所からの委託によるため目標数なし。				
②各種事業の参加者数		▼ 子育て支援事業（概要：子育てサロンなど、遊び場開放・親子イベント開催・心理士による子育て相談）									
		目標	—	実績	576人	要因	共働き、少子化など子育て家族を取り巻く環境の変化もあり、ニーズも変化している為減ってきている。特に目標など設定なしで実施。				
		▼ 一時保護委託（概要：夜間の緊急の受け入れなど、柔軟な対応となるように行政の一時保護委託の要望に幅広く対応してきた）									
		目標	-	実績	28 人	要因	各児童相談所からの委託によるため目標数なし。				
		▼ （概要：）									
		目標		実績		要因					
(3)収支状況											
①使用料収入		目標	—	実績	2,837,000円	要因	施設の性質上、利用者数の目標はないが例年並みの利用状況であった。				
②収支バランス		収入		92795 千円	支出		93216 千円	収支の差	-421 千円	目標	達成
		内訳	指定管理料	92211 千円	内訳	人件費	75660 千円	備品費	207 千円	施設の性質上、利用者目標などが設定できるものではないが、定員16名に対して常に10人程度の児童を受け入れており、神戸市で唯一の自立援助ホームの役割を一定果たしていると評価できる。	
			利用料金	0 千円		警備費		消耗品・通信費	1518 千円		
			その他	584 千円		清掃費		給食費	5279 千円		
						設備費	725 千円	〇〇事業費			
						修繕費	1248 千円	〇〇事業費			
						光熱水費	5717 千円	その他	2862 千円		

(4)満足度調査の結果等					
①調査概要	調査期間： 令和7年6月1日～6月7日(計7日間)				
	調査方法： 紙面配布 回収				
	回答者数： 対象者11名中、8名				
	設問数： 13項目				
	主な質問項目： ・スタッフ ・施設環境 ・生活について ・自立支援内容 ・その他記述式				
②結果(満足度)	▼ 施設職員に対する満足度(対応が丁寧か、相談のしやすさなど) (算出方法: 左記の質問に「はい」、「普通」と回答した人の割合)				
	目標	過去3年平均 約79%	実績	約81%	要因 施設の性質上、相談のしやすさという点について、注力をできており、入所児童から一定の信頼を得ていると考えられる。
	▼ 施設や備品の利便性、清潔さなどに関する満足度 (算出方法: 左記の質問に「とても良い」、「良い」、「普通」と回答した人の割合				
	目標	今年度より質問 項目を追加	実績	約50%	要因 トイレ等の水回りや空調について、開設時(H23頃)に改修をして以降は、大規模な改修ができていないこと、またLED化があまり進んでいないことも、このような結果につながったと推察される。
	▼ 生活(食事、プライバシー確保など)に関する満足度 (算出方法: 左記の質問に「とても良い」、「良い」、「普通」と回答した人の割合				
	目標	過去3年平均 約64%	実績	約50%	要因 プライバシー確保については、9割近い評価がある一方で、食事の満足度が低い。栄養面の配慮もあり、若い世代の好みにあった食事を毎回提供するというのか難しいのではと推察される。
	▼ 支援(自立のために役に立ったか)に関する満足度 (算出方法: 左記の質問に「とても良い」、「良い」、「普通」と回答した人の割合				
	目標	過去3年平均 約91%	実績	約75%	要因 とても良いの割合多い一方で、あまり思わないや無回答という回答もある。入所してすぐには、支援の実感を感じるのが難しい面もあり、こういった結果になったと推察される。
	▼				
	目標		実績		要因
③主な意見・苦情、対応	好みに合った食事を提供して欲しい。施設内の照明が暗い。施設の生活ルールに関する不満。もっとお金を自由に使いたい。部屋掃除するときなど、いろいろ助けてもらってうれしかった。				
	(対応策): 入所前に、自立や共同生活のために必要な施設内のルールについては本人に説明し、合意の上で入所しているため、再度趣旨を説明し、理解を求めている。 今年度指定管理者により一部LED化の予定。				

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(3)収支状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点 (A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.2 (提案をやや上回る)	48 点
(2)利用状況	20 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	20 点
(3)収支状況	25 点	0.8 (提案をやや下回る)	20 点
(4)満足度調査の結果等	15 点	0.8 (提案をやや下回る)	12 点
※評価点(合計)の総合評価変換			評価点の合計
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点			総合評価
			100 点
			A

1. 施設概要

(1)設置目的	母子家庭の母及び父子家庭の父並びにこれらの児童がその心身の健康を保持し、生活の向上を図るため
(2)事業内容	(1) センターの管理運営に関する業務。 (2) ひとり親家庭等就業・自立支援事業に関する業務。 (3) ひとり親家庭のための養育費確保支援事業に関する業務。 (4) ひとり親家庭等生活指導強化事業に関する業務。 (5) ひとり親家庭等日常生活支援事業に関する業務。 (6) ひとり親家庭のためのふれあい等事業に関する業務。 (7) その他、センターの管理運営上必要と認められる業務に関する業務。
(3)施設内容	2階 会議室 3階 事務室、集会室、料理教室1, 料理教室2

(1)指定管理者名	社会福祉法人 神戸母子福祉たちばな会		
(2)指定期間	令和5年4月1日から令和10年3月31日まで（5年間）		
(3)選定方法	非公募	（非公募事由： 地方自治法施行令第167条2の3（母子福祉団体との随意契約））	
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初)	24,724,000	(決算額)当初額同

評価項目		令和6年度までの主な実績																																																						
(1)管理実施状況																																																								
①施設の維持管理業務		センター管理運営業務については、期待した水準を十分満たしている。																																																						
②施設の運営業務		ひとり親家庭支援に関する業務について、仕様書の水準を十分満たしている。父子家庭向けの料理教室を実施するなど、ひとり親家庭に対して積極的な支援を行った。																																																						
③自主事業等		当事者団体として、様々な事情を抱えるひとり親に寄り添った生活相談等の支援をおこなった。																																																						
(2)利用状況																																																								
①施設の利用者数		▼ 入館者数（算出方法：貸室利用数と貸室を利用しない来館人数を計上）																																																						
目標	昨年度実績1,446人	実績	約2,300人	達成	要因	令和6年度より料理教室の利用を再開したことで貸室の利用人数が増加したことや事業の利用者数が増加したことが要因であると考えられる。																																																		
		▼ 貸室利用数（算出方法：講座・相談業務・会議で使用した際の利用人数を計上）																																																						
目標	昨年度実績1,446人	実績	2,133人	達成	要因	令和6年度より料理教室の利用を再開したことが要因であると考えられる。																																																		
②各種事業の参加者数		▼ ひとり親家庭等就業・自立支援事業（概要：ワンストップ就業相談、就職に有利な資格取得支援事業）																																																						
目標	令和5年度実績3520人	実績	4814人	達成	要因	オンラインでのキャリア相談から就職あっせんまでワンストップで利用可能になったことにより、忙しいひとり親にとって利用しやすいサービスが提供できたことが要因であると考えられる。																																																		
		▼ 養育費確保支援事業（概要：離婚前後講座、法律相談、養育費・面会交流等専門相談）																																																						
目標	令和5年度実績382人	実績	425人	達成	要因	養育費確保に関する広報や民法改正に対するひとり親の関心の高さに応じた講座など、ひとり親のニーズに沿った支援が行えていると推察される。																																																		
		▼ ひとり親家庭等生活指導強化事業（概要：ひとり親家庭の生活基盤の充実を図る講座を実施）																																																						
目標	令和5年度実績478人	実績	532人	達成	要因	日頃家事や育児に忙殺されがちなひとり親家庭の息抜きや交流の場となるような講座など、昨年度評価の高かった講座を重点的に行ったことが要因であると考えられる。																																																		
		▼ ひとり親家庭等日常生活支援事業（概要：ファミリー・サポートセンター事業・ベビーシッター利用料補助）																																																						
目標	令和5年度実績39人	実績	39人	達成	要因	概ね昨年度同であり、仕様書通りに運営していることが推察される。																																																		
		▼ ひとり親家庭のためのふれあい等事業（概要：親子のふれあい講座等の実施）																																																						
目標	令和5年度実績280人	実績	472人	達成	要因	昨年度に比べ、より一層活発に活動を行い、高頻度で講座等を開催したことが要因であると考えられる。																																																		
		▼ ひとり親家庭からの各種相談対応（概要：ひとり親の相談対応、関連各所に案内）																																																						
目標	令和5年度実績延べ237件	実績	実人数147人		要因	令和5年度までは相談内容毎に詳細にカウントしていたが、令和6年度実績より相談者の人数を基準としてカウントしている。そのため適切に実績を比較することが不可能であるが、精神福祉士の資格を持った相談員による傾聴など、質の高い相談対応ができていていると考える。																																																		
(3)収支状況																																																								
②収支バランス		<table border="1"> <tr> <td colspan="2">収入</td> <td>24724 千円</td> <td colspan="2">支出</td> <td>24724 千円</td> <td>収支の差</td> <td>0 千円</td> <td>目標</td> <td>達成</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">内訳</td> <td>指定管理料</td> <td>24724 千円</td> <td rowspan="6">内訳</td> <td>人件費</td> <td>16061 千円</td> <td>備品費</td> <td></td> <td rowspan="6">当初見積通り、収支の差額なく運営することができたため。</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td></td> <td>警備費</td> <td></td> <td>消耗品費</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>清掃費</td> <td></td> <td>事業費</td> <td>4441 千円</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>設備費</td> <td></td> <td>事務費</td> <td>1252 千円</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>修繕費</td> <td></td> <td>謝礼費</td> <td>2970 千円</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>光熱水費</td> <td></td> <td>その他</td> <td></td> </tr> </table>						収入		24724 千円	支出		24724 千円	収支の差	0 千円	目標	達成	内訳	指定管理料	24724 千円	内訳	人件費	16061 千円	備品費		当初見積通り、収支の差額なく運営することができたため。	その他		警備費		消耗品費				清掃費		事業費	4441 千円			設備費		事務費	1252 千円			修繕費		謝礼費	2970 千円			光熱水費		その他	
収入		24724 千円	支出		24724 千円	収支の差	0 千円	目標	達成																																															
内訳	指定管理料	24724 千円	内訳	人件費	16061 千円	備品費		当初見積通り、収支の差額なく運営することができたため。																																																
	その他			警備費		消耗品費																																																		
				清掃費		事業費	4441 千円																																																	
				設備費		事務費	1252 千円																																																	
				修繕費		謝礼費	2970 千円																																																	
				光熱水費		その他																																																		
(4)満足度調査の結果等																																																								

①調査概要	調査期間: 事業ごと随時 調査方法: 紙アンケート・WEB 回答者数: 合計619名 設問数: アンケートによる 主な質問項目: 事業を利用した評価など																																								
②結果(満足度)	▼ ワンストップ就業支援事業の満足度 (算出方法: 就業相談について「とてもよかった」と回答した人の割合) <table><tr><td>目標</td><td>令和5年度満足度86.8%</td><td>実績</td><td>91%</td><td>達成</td><td>要因</td><td>令和6年度より、相談から就職あっせんまでワンストップでオンライン等で支援を行う仕組みに変更したことが要因であると考えられる。</td></tr></table> ▼ 法律相談事業の満足度 (算出方法: 法律相談について「大変よかった、よかった」と回答した人の割合) <table><tr><td>目標</td><td>令和5年度満足度94.7%</td><td>実績</td><td>93%</td><td>未達成</td><td>要因</td><td>前年満足度より1.7%減少する結果となったが、利用者数は前年度比13%増加しており、90%以上の満足度を維持しており問題なく運営が</td></tr></table> ▼ 養育費等専門相談の満足度 (算出方法: 専門相談について「大変よかった、よかった」と回答した人の割合) <table><tr><td>目標</td><td>令和5年度満足度95%</td><td>実績</td><td>100%</td><td>達成</td><td>要因</td><td>例年対面・ZOOMなど様々な相談方法でひとり親家庭のニーズに沿った相談対応ができていたと考える。</td></tr></table> ▼ 生活指導強化事業の満足度 (算出方法: 生活指導強化事業について「大変よかった、よかった」と回答した人の割合) <table><tr><td>目標</td><td>令和5年度満足度95%</td><td>実績</td><td>95%</td><td>達成</td><td>要因</td><td>新たに父子家庭向けの教室やお金に関する講座など、多方面へアプローチする事業が行えていたと考える。</td></tr></table> ▼ ふれあい事業の満足度 (算出方法: ふれあい事業について「大変よかった、よかった」と回答した人の割合) <table><tr><td>目標</td><td>過年度調査無</td><td>実績</td><td>97%</td><td>達成</td><td>要因</td><td>ひとり親家庭同士の気軽な交流の場の提供やひとり親家庭支援センター職員によるピアカウンセリング的な支援を実施することができ、95%以上の高い満足度であった。</td></tr></table>						目標	令和5年度満足度86.8%	実績	91%	達成	要因	令和6年度より、相談から就職あっせんまでワンストップでオンライン等で支援を行う仕組みに変更したことが要因であると考えられる。	目標	令和5年度満足度94.7%	実績	93%	未達成	要因	前年満足度より1.7%減少する結果となったが、利用者数は前年度比13%増加しており、90%以上の満足度を維持しており問題なく運営が	目標	令和5年度満足度95%	実績	100%	達成	要因	例年対面・ZOOMなど様々な相談方法でひとり親家庭のニーズに沿った相談対応ができていたと考える。	目標	令和5年度満足度95%	実績	95%	達成	要因	新たに父子家庭向けの教室やお金に関する講座など、多方面へアプローチする事業が行えていたと考える。	目標	過年度調査無	実績	97%	達成	要因	ひとり親家庭同士の気軽な交流の場の提供やひとり親家庭支援センター職員によるピアカウンセリング的な支援を実施することができ、95%以上の高い満足度であった。
目標	令和5年度満足度86.8%	実績	91%	達成	要因	令和6年度より、相談から就職あっせんまでワンストップでオンライン等で支援を行う仕組みに変更したことが要因であると考えられる。																																			
目標	令和5年度満足度94.7%	実績	93%	未達成	要因	前年満足度より1.7%減少する結果となったが、利用者数は前年度比13%増加しており、90%以上の満足度を維持しており問題なく運営が																																			
目標	令和5年度満足度95%	実績	100%	達成	要因	例年対面・ZOOMなど様々な相談方法でひとり親家庭のニーズに沿った相談対応ができていたと考える。																																			
目標	令和5年度満足度95%	実績	95%	達成	要因	新たに父子家庭向けの教室やお金に関する講座など、多方面へアプローチする事業が行えていたと考える。																																			
目標	過年度調査無	実績	97%	達成	要因	ひとり親家庭同士の気軽な交流の場の提供やひとり親家庭支援センター職員によるピアカウンセリング的な支援を実施することができ、95%以上の高い満足度であった。																																			
③主な意見・苦情、対応	・特になし																																								

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めていない事項を自主的に実施し、施設の設置目的に合致する大きな効果があったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、提案をやや上回る効果があったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点 (A×B)
(1)管理実施状況	20 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	20 点
(2)利用状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
(4)満足度調査の結果等	40 点	1.2 (提案をやや上回る)	48
※評価点(合計)の総合評価変換			評価点の合計
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点			108 点
			総合評価
			AA

令和6年度 こべっこランドの管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	児童の心身の健やかな成長を促すとともに、児童の健全な育成に関する市民活動の推進を図る。
(2)事業内容	児童の健全な遊びの場の提供及び遊びの指導に関すること、児童の発達の支援に関すること、子育ての情報の発信に関すること、児童館の運営支援に関すること
(3)施設内容	プレイルーム、赤ちゃんルーム、育成室、生活室、料理教室、造形スタジオ、音楽スタジオ、研修室、ホール

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	こべっこランド共同事業体		
(2)指定期間	令和4年4月1日から令和9年3月31日まで（5年間）		
(3)選定方法	公募	（応募団体数:1）	
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(単年度上限額)227,023千円	（決算額）226,723千円	

3. 令和6年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目		令和6年度の主な実績								
(1)管理実施状況										
①施設の維持管理業務	施設の設備保全・衛生管理等は適切に行われており、期待した水準を十分満たしている。R6年度は壁面のひび割れや腐食・固定の緩み対策、枯れた草木や芝の植え替えを行った。									
②施設の運営業務	健全育成事業、発達支援事業、啓発連携事業において多様な取り組みを展開し、児童の健全な育成に寄与した(詳細は別紙参照)。									
③自主事業等										
(2)利用状況										
①施設の利用者数	▼ 入館者数 (算出方法:出入口のセンサーでカウントした数値に職員や同一人物による出入り等を考慮した係数を掛けてを算出)									
	目標	—	実績	337,820人	要因					
	▼ 各施設稼働日数 (算出方法:各施設の年間稼働日数の平均値を算出)									
	目標	—	実績	205 日	要因					
②各種事業の参加者数	▼ 別紙参照									
	目標		実績		要因					
	▼									
	目標		実績		要因					
	▼									
	目標		実績		要因					
(3)収支状況										
①使用料収入	目標	—	実績	4800 千円	要因 駐車場、貸室					
②収支バランス	収入		226723 千円	支出		226187 千円	収支の差	536 千円	目標	
	内訳	指定管理料	226723 千円	内訳	人件費	127184 千円	備品費	—	収支に大きな差はない。	
		その他			警備費	—	健全育成事業費	27240 千円		
					清掃費	8783 千円	療育指導事業費	25444 千円		
					設備費	9516 千円	啓発事業費	799 千円		
					修繕費	1236 千円	児童館支援事業	2876 千円		
					光熱水費	7796 千円	その他	15313 千円		

(4)満足度調査の結果等				
①調査概要	調査期間：令和7年2月1日～令和7年3月31日（計2か月間） 調査方法：WEB 回答者数：47 設問数：25 主な質問項目：年齢、性別、住まい、交通手段、目的、きっかけ、利用頻度、利用時間、感想など			
②結果（満足度）	▼ サービスの満足度（算出方法：「サービスの内容について」という設問に「大変満足」または「満足」と回答した人の割合）			
	目標	— 実績	96%	要因 料理や工作等様々な取り組みを行っていることが評価されたと推察される。
	▼ 施設の満足度（算出方法：「施設について」という設問に「大変満足」または「満足」と回答した人の割合）			
	目標	— 実績	89%	要因 施設の広さ、遊具や授乳室、おむつ交換台等が充実していることが評価されたと推察される。
	▼ 職員の対応の満足度（算出方法：「職員の対応について」という設問に「大変満足」または「満足」と回答した人の割合）			
	目標	— 実績	96%	要因 「いつも親切である」「元気で活気がある」等のお声をいただいている。
	▼ ○○○○の満足度（算出方法： ）			
	目標	実績		要因
	▼ ○○○○の満足度（算出方法： ）			
	目標	実績		要因
③主な意見・苦情、対応	・イベントをたくさん実施してほしいという要望があったため、料理教室の実施回数やレパトリーを増やしたり、神戸市交通局とのコラボイベントの実施を検討している。 ・年齢別のエリアで対象外年齢の子どもが遊んでいるとの苦情があったため、指定管理者を通じてスタッフに注意喚起を行った。			

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	仕様で定めた事項は履行しているが、サービスの質的に期待した水準を満たさなかったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点（A×B）
(1)管理実施状況	40 点	1.0 （ ほぼ提案どおり ）	40
(2)利用状況	30 点	0.8 （ 提案をやや下回る ）	24
(3)収支状況	10 点	1.0 （ ほぼ提案どおり ）	10
(4)満足度調査の結果等	20 点	1.0 （ ほぼ提案どおり ）	20

※評価点（合計）の総合評価変換
【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点

評価点の合計	94 点
総合評価	A

令和6年度 神戸市立児童館の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	児童福祉法第40条に基づく児童厚生施設である児童館。児童に健全な遊びを与えて、その健康を増進し、情操を豊かにすることを目的とする。
(2)事業内容	18歳未満の児童を対象にプログラムの実施や、子育て相談を実施
(3)施設内容	遊戯室、図書室、学童保育室、事務室等

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	別紙のとおり
(2)指定期間	別紙のとおり
(3)選定方法	公募 (応募団体数: 別紙のとおり)
(3)選定方法	非公募 (非公募事由: 別紙のとおり)
(4)R●年度 市支出額(単位: 円)	協定締結額(当初) 別紙のとおり (決算額) 別紙のとおり

3. 令和●年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目	令和6年度の主な実績									
(1)管理実施状況										
①施設の維持管理業務	工作物そのものの位置や形状を変更しないもの、維持管理上必要と認める程度のもの等軽微な補修・小修繕・改修(例:照明器具、建具等の補修)等を行う。 (公共建築物定期点検等の各種点検や長期保全計画に基づく大規模修繕は所管で実施)									
②施設の運営業務	○児童健全育成事業 児童を対象にした行事の開催、児童への日々の遊びの提供・指導 ○子育て支援事業 子育て親子の交流の場の提供と交流の促進、子育て等に関する相談・援助の実施、地域の子育て関連情報の提供 ○放課後児童健全育成事業 保護者が労働等により昼間家庭にいない小学生を対象とした学童保育の実施									
③自主事業等	-									
(2)利用状況										
①施設の利用者数	▼ 入館者数 (算出方法:)									
	目標	-	実績	別紙のとおり	要因					
②各種事業の参加者数	▼ 児童館健全育成事業及び子育て支援事業 (概要:(1)②施設の運営業務のとおり)									
	目標	-	実績	別紙のとおり	要因					
	▼ 学童保育事業 (概要:(1)②施設の運営業務のとおり)									
	目標	-	実績	別紙のとおり	要因					
(3)収支状況										
②収支バランス	収入		-	支出		-	収支の差		-	目標
(4)満足度調査の結果等										
①調査概要	調査期間:令和7年1月14日～3月31日(計約3か月間) 調査方法:WEB(二次元コードを記載したチラシを配布) 回答者数:726件(児童館)、3,160件(学童) 設問数:全62件 主な質問項目:年齢、目的、きっかけ、児童館や学童に求めるもの 等									
②結果(満足度)	別紙のとおり									
③主な意見・苦情、対応	・プログラムを充実してほしい、おもちゃが古く新しいものを取り入れてほしい等運営に関すること ⇒すべてのアンケート結果を指定管理者へ共有し、検討するよう連絡 ・施設の老朽化等の施設に関すること ⇒大規模改修な改修は、計画をたて毎年度実施。小さな修繕は、指定管理者が実施。									

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや下回る	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算	評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	40
(2)利用状況	30 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	30
(3)収支状況	10 点	1.0 (ほぼ提案どおり)	10
(4)満足度調査の結果等	20 点	0.8 (提案をやや下回る)	16
評価点の合計			96 点
総合評価			A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点, 【AA】120～101点, 【A】100～81点, 【B】80～61点, 【C】60点

区	児童館	拠点児童館	2(1) 指定管理者 指定管理者名	2(2) 指定管理期間 指定管理期間	選定方法	公募・応募団体数	2(3) 選定方法 非公募・非公募理由	2(4) 市支出額 協定書締結額	決算額	2(2) 利用状況				3(4) 満足度調査の結果等(学童の保護者)														(児童)		3(4) 満足度調査の結果等(児童館の一般来館)																
										R 5登録者数	R 6登録者数	R 5来館者数	R 6来館者数	回答者数	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	回答者数	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である							
東灘区	魚崎児童館	○	社会福祉法人神戸市社会福祉協議会	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	公募で選定し、指定管理期間の成績良好のため再選定	660,424,300円	56,977,714円	231人	264人	17,295人	15,654人	9件	56%	44%	0%	0%	56%	44%	0%	0%	67%	22%	11%	0%	56%	22%	11%	11%	4件	100%	0%	0%	0%	75%	25%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
垂水区	垂水児童館	○		公募	1	-	77,894,217円		175人	206人	9,747人	32,737人	17件	41%	53%	6%	0%	53%	47%	0%	0%	59%	35%	6%	0%	53%	24%	18%	6%	11件	91%	9%	0%	0%	82%	18%	0%	0%	91%	9%	0%	0%	0%	0%		
灘区	河原児童館	○	社会福祉法人神戸市社会福祉協議会	令和3年4月1日～令和8年3月31日	公募	1	-	1,336,430,000円	60,553,541円	160人	184人	10,356人	8,561人	17件	35%	53%	12%	0%	29%	65%	6%	0%	53%	47%	0%	0%	35%	59%	6%	0%	13件	69%	31%	0%	0%	54%	46%	0%	0%	92%	8%	0%	0%	0%	0%	
西区	岩岡児童館	-				1	-		48,931,324円	122人	135人	7,766人	6,665人	42件	40%	52%	7%	0%	43%	50%	7%	0%	48%	45%	7%	0%	33%	52%	14%	0%	5件	80%	20%	0%	0%	40%	60%	0%	0%	80%	20%	0%	0%	0%	0%	
西区	枝吉児童館	-				2	-		25,854,930円	77人	69人	3,754人	3,754人	34件	35%	56%	9%	0%	32%	50%	15%	3%	59%	38%	3%	0%	38%	62%	0%	0%	4件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
西区	押部谷児童館	-				2	-		46,173,419円	64人	67人	4,547人	5,515人	29件	28%	66%	3%	3%	34%	62%	3%	0%	41%	55%	3%	0%	31%	66%	3%	0%	2件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
西区	玉津児童館	-				1	-		26,372,231円	62人	76人	7,381人	7,905人	6件	50%	50%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	50%	33%	17%	0%	33%	50%	17%	0%	7件	86%	14%	0%	0%	43%	57%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
西区	榎谷児童館	-				1	-		21,327,656円	18人	19人	7,878人	8,433人	15件	73%	27%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	40%	60%	0%	0%	4件	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
西区	有瀬児童館	-				1	-		101,126,668円	311人	329人	15,529人	13,919人	93件	45%	48%	6%	0%	34%	61%	3%	1%	45%	49%	4%	1%	46%	44%	10%	0%	16件	81%	19%	0%	0%	75%	19%	6%	0%	88%	13%	0%	0%	0%	0%	
中央区	生田川児童館	-	社会福祉法人神戸市社会福祉協議会	令和4年度4月1日～令和9年3月31日	公募	2	-	1,817,230,000円	11,555,849円	0人	0人	10,207人	9,848人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6件	83%	17%	0%	0%	83%	17%	0%	0%	83%	17%	0%	0%	0%	0%		
中央区	神戸諏訪山児童館	-				3	-		40,352,937円	128人	143人	12,818人	14,415人	24件	42%	54%	4%	0%	38%	58%	4%	0%	46%	54%	0%	0%	25%	58%	13%	4%	1件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%		
中央区	清風児童館	-				1	-		62,979,021円	189人	211人	2,694人	2,345人	9件	56%	33%	11%	0%	33%	44%	11%	11%	56%	44%	0%	0%	22%	67%	11%	0%	5件	80%	20%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	80%	20%	0%	0%	0%	0%	
中央区	八雲児童館	-				1	-		21,062,301円	56人	48人	7,717人	8,070人	2件	0%	100%	0%	0%	0%	50%	50%	0%	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	8件	63%	38%	0%	0%	38%	50%	13%	0%	75%	25%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	中道児童館	-				2	-		50,635,481円	120人	140人	6,355人	8,639人	32件	44%	50%	6%	0%	22%	59%	19%	0%	38%	53%	9%	0%	25%	56%	19%	0%	4件	75%	25%	0%	0%	25%	25%	50%	0%	75%	25%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	兵庫児童館	-				1	-		73,435,261円	204人	195人	9,897人	10,730人	49件	41%	55%	2%	2%	35%	51%	12%	2%	41%	49%	8%	2%	27%	55%	16%	2%	2件	100%	0%	0%	0%	0%	50%	0%	50%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	御崎児童館	-				1	-		48,152,219円	115人	108人	8,301人	5,688人	27件	48%	52%	0%	0%	52%	41%	7%	0%	63%	37%	0%	0%	33%	52%	15%	0%	11件	100%	0%	0%	0%	82%	18%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	湊川児童館	-				2	-		24,304,031円	76人	82人	7,361人	7,830人	18件	28%	72%	0%	0%	17%	67%	17%	0%	28%	72%	0%	0%	44%	44%	11%	0%	1件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
北区	大沢児童館	-	社会福祉法人神戸市社会福祉協議会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	公募	1	-	2,582,265,000円	19,558,350円	20人	22人	8,940人	9,038人	13件	38%	62%	0%	0%	38%	62%	0%	0%	23%	69%	8%	0%	54%	38%	8%	0%	1件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%		
北区	からと児童館	-				1	-		18,908,402円	46人	54人	7,341人	7,334人	7件	57%	43%	0%	0%	57%	43%	0%	0%	71%	29%	0%	0%	43%	57%	0%	0%	6件	83%	17%	0%	0%	17%	83%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
北区	北玉葉児童館	-				2	-		39,039,057円	70人	80人	7,628人	8,934人	17件	35%	47%	18%	0%	29%	47%	24%	0%	47%	41%	12%	0%	41%	41%	18%	0%	9件	78%	22%	0%	0%	44%	33%	22%	0%	89%	11%	0%	0%	0%	0%	
北区	すすらんだい児童館	-				1	-		84,996,957円	173人	188人	10,258人	11,969人	63件	38%	49%	11%	2%	32%	59%	6%	3%	46%	46%	5%	3%	27%	52%	16%	5%	4件	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	75%	25%	0%	0%	0%	0%	
北区	長尾児童館	-				1	-		41,486,618円	180人	170人	6,168人	6,481人	57件	49%	47%	4%	0%	49%	47%	4%	0%	67%	32%	2%	0%	28%	60%	12%	0%	13件	54%	46%	0%	0%	38%	54%	8%	0%	77%	23%	0%	0%	0%	0%	
北区	八多児童館	-				1	-		24,176,439円	27人	23人	5,479人	5,095人	1件	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
北区	ひよどり台児童館	-				1	-		27,851,970円	83人	76人	11,415人	30,621人	2件	0%	50%	0%	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	50%	0%	50%	50%	0%	0%	2件	0%	50%	0%	50%	0%	50%	0%	50%	0%	50%	0%	50%	0%	50%	
北区	有野児童館	○				2	-		45,284,797円	114人	115人	17,606人	16,339人	32件	63%	25%	13%	0%	53%	47%	0%	0%	66%	22%	13%	0%	44%	53%	3%	0%	9件	89%	11%	0%	0%	89%	11%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	
須磨区	板宿児童館	-				2	-		27,781,831円	64人	71人	6,492人	9,978人	17件	18%	59%	24%	0%	18%	59%	24%	0%	35%	53%	12%	0%	18%	71%	12%	0%	2件	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
須磨区	高倉台児童館	-				1	-		23,837,831円	58人	55人	7,702人	8,528人	1件	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	9件	67%	33%	0%	0%	44%	44%	11%	0%	89%	11%	0%	0%	0%	0%	
須磨区	東須磨児童館	-				1	-		35,722,111円	114人	117人	4,862人	5,079人	17件	18%	71%	12%	0%	24%	65%	12%	0%	35%	59%	6%	0%	24%	71%	6%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
須磨区	妙法寺児童館	-				1	-		42,623,041円	103人	174人	3,485人	3,505人	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
須磨区	横尾児童館	-				1	-		50,059,563円	164人	163人	10,105人	10,940人	21件	38%	52%	10%	0%	38%	62%	0%	0%	48%	48%	5%	0%	62%	38%	0%	0%	8件															

区	児童館	拠点児童館	2(1) 指定管理者 指定 管理者 者名	2(2) 指定管理期間 指定 管理 期間	2(3) 選定方法			2(4) 市支出額		2(2) 利用状況				3(4) 満足度調査の結果等(学童の保護者)														(児童) 学童								3(4) 満足度調査の結果等(児童館の一般来館)									
					選定 方法	公募・ 応募 団体 数	非 公募 ・ 非 公募 理由	協定 書締 結額	決 算 額	R 5 登 録 者 数	R 6 登 録 者 数	R 5 来 館 者 数	R 6 来 館 者 数	サービス内容														職員																	
														回 答 者 数	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る	楽 (たの しい)	とても 楽 (たの しい)	楽 (たの しくない)	あまり 楽 (たの しくない)	回 答 者 数	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る	大 変 満 足 し て い る	満 足 し て い る	やや 不 満 で あ る	不 満 で あ る		
灘区	上野児童館	-	特定非営利法人 上野っ子	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	168,040,000円	37,739,677円	110人	116人	3,501人	6,234人	29件	45%	41%	14%	0%	28%	52%	21%	0%	62%	38%	0%	0%	21%	69%	10%	0%	24件	88%	8%	4%	0%	58%	33%	8%	0%	88%	13%	0%	0%	0%	
灘区	篠原児童館	-	社会福祉法人同朋福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	168,000,000円	46,145,988円	123人	126人	7,458人	10,619人	1件	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	1件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	
灘区	高羽児童館	-	学校法人 高羽幼稚園	令和3年4月1日～令和8年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	171,530,000円	47,044,114円	206人	231人	19,403人	21,151人	50件	38%	60%	2%	0%	48%	50%	2%	0%	46%	42%	12%	0%	30%	58%	6%	6%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
灘区	瀬児童館	-	株式会社セリオ	令和3年4月1日～令和8年3月31日	公募	2	-	384,465,000円	103,572,892円	279人	310人	2,815人	3,821人	103件	44%	52%	3%	1%	31%	56%	10%	3%	49%	47%	3%	2%	46%	46%	8%	1%	6件	83%	17%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	
灘区	原田児童館	-	社会福祉法人種の会	令和3年4月1日～令和8年3月31日	公募	4	-	375,155,000円	93,853,387円	261人	274人	2,891人	3,937人	31件	39%	48%	13%	0%	32%	61%	6%	0%	39%	52%	10%	0%	23%	58%	16%	3%	15件	47%	47%	7%	0%	13%	67%	20%	0%	47%	53%	0%	0%	0%	
灘区	都児童館	-	社会福祉法人光朝会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	186,965,000円	50,084,841円	90人	97人	3,781人	5,601人	29件	21%	72%	7%	0%	17%	59%	24%	0%	34%	55%	10%	0%	31%	59%	7%	3%	6件	83%	17%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	83%	17%	0%	0%	0%	
灘区	八幡児童館	-	社会福祉法人同朋福祉会	令和3年4月1日～令和8年3月31日	公募	2	-	132,880,000円	32,949,614円	74人	82人	4,983人	4,887人	18件	33%	61%	6%	0%	33%	61%	6%	0%	39%	61%	0%	0%	44%	56%	0%	0%	3件	67%	33%	0%	0%	33%	33%	33%	0%	33%	33%	33%	0%	0%	
灘区	六甲道児童館	-	特定非営利法人 S-space	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	420,000,000円	83,187,299円	246人	270人	19,436人	22,392人	62件	65%	31%	5%	0%	52%	42%	6%	0%	65%	35%	0%	0%	47%	47%	6%	0%	29件	83%	17%	0%	0%	62%	34%	3%	0%	90%	10%	0%	0%	0%	
灘区	鶴甲児童館	-	特定非営利法人 S-space	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	208,912,850円	42,396,401円	120人	100人	12,858人	13,110人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2件	50%	0%	0%	50%	0%	100%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	0%	
中央区	龍池児童館	-	社会福祉法人神戸婦人同朋会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	310,000,000円	70,374,032円	208人	213人	1,347人	2,108人	83件	42%	54%	4%	0%	39%	49%	10%	2%	54%	42%	4%	0%	34%	59%	7%	0%	4件	75%	25%	0%	0%	25%	75%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	
中央区	たちばな児童館	-	社会福祉法人大慈厚生事業会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	215,515,000円	74,427,765円	232人	272人	6,752人	11,059人	79件	34%	56%	8%	3%	34%	58%	5%	3%	39%	53%	5%	3%	25%	47%	23%	5%	26件	85%	15%	0%	0%	73%	15%	12%	0%	88%	8%	4%	0%	0%	
中央区	なぎさ児童館	-	社会福祉法人種の会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	178,215,000円	86,752,937円	287人	322人	4,459人	4,763人	31件	32%	55%	13%	0%	19%	65%	13%	3%	42%	48%	6%	3%	32%	52%	10%	6%	4件	25%	75%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	0%	
中央区	二宮児童館	-	社会福祉法人イエス団	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	240,500,000円	54,790,887円	159人	163人	2,970人	5,603人	39件	46%	49%	5%	0%	36%	51%	10%	3%	54%	41%	5%	0%	33%	59%	8%	0%	22件	73%	27%	0%	0%	50%	45%	5%	0%	91%	9%	0%	0%	0%	
中央区	旗塚児童館	-	特定非営利活動法人ふらっぐ	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	151,960,000円	37,799,177円	136人	156人	2,061人	1,898人	26件	27%	58%	15%	0%	12%	65%	19%	4%	38%	54%	8%	0%	23%	58%	19%	0%	4件	50%	50%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	75%	25%	0%	0%	0%	
中央区	港島児童館	-	社会福祉法人イエス団	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	255,000,000円	51,935,358円	165人	169人	6,045人	5,582人	20件	35%	50%	10%	5%	40%	55%	5%	0%	30%	70%	0%	0%	35%	65%	0%	0%	14件	57%	43%	0%	0%	36%	57%	7%	0%	57%	36%	7%	0%	0%	
中央区	東川崎児童館	-	特定非営利活動法人ひがしかわさき	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	39,997,850円	11,854,026円	0人	0人	7,808人	7,644人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12件	75%	25%	0%	0%	33%	6%	50%	8%	92%	8%	0%	0%	0%		
兵庫区	平野児童館(兵)	-	社会福祉法人共生会	令和4年度4月1日～令和9年3月31日	公募	3	-	169,770,000円	30,771,731円	72人	91人	1,239人	1,438人	10件	40%	50%	10%	0%	20%	70%	10%	0%	60%	30%	10%	0%	30%	50%	20%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	松原児童館	-	社会福祉法人フジの会	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	221,473,850円	51,810,316円	133人	136人	7,295人	3,241人	53件	36%	53%	11%	0%	36%	57%	8%	0%	45%	43%	9%	2%	23%	64%	13%	0%	3件	100%	0%	0%	0%	33%	67%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	
兵庫区	雪御所児童館	-	社会福祉法人共生会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	223,000,000円	47,550,736円	120人	116人	928人	2,426人	25件	20%	56%	24%	0%	16%	56%	16%	12%	12%	56%	16%	16%	12%	56%	28%	4%	3件	67%	33%	0%	0%	33%	67%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	0%	
兵庫区	夢野児童館	-	社会福祉法人神戸光有会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	162,435,000円	38,833,006円	97人	98人	5,036人	6,081人	34件	53%	41%	6%	0%	41%	50%	6%	3%	53%	38%	9%	0%	32%	65%	0%	3%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
長田区	五位の池児童館	-	社会福祉法人神戸新生福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	135,000,000円	31,230,023円	74人	74人	996人	1,517人	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1件	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	
長田区	駒栄児童館	-	学校法人 近田幼稚園	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	153,463,850円	37,126,611円	107人	102人	3,714人	1,809人	38件	71%	29%	0%	0%	58%	39%	3%	0%	68%																						

区	児童館	拠点児童館	2(1) 指定管理者 指定管理者名	2(2) 指定管理期間 指定管理期間	2(3) 選定方法			2(4) 市支出額		2(2) 利用状況				3(4) 満足度調査の結果等(学童の保護者)														(児童) 学童				3(4) 満足度調査の結果等(児童館の一般来館)													
					選定方法	公募・応募団体数	非公募・非公募理由	協定書締結額	決算額	R 5登録者数	R 6登録者数	R 5来館者数	R 6来館者数	サービス内容								施設				職員				楽(たの)しい	楽(たの)しくない	楽(たの)しくない	回答者数	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である
														回答者数	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	大変満足している	満足している	やや不満である	不満である	楽(たの)しい	とても楽(たの)しい	あまり楽(たの)しくない																
北区	広陵児童館	-	特定非営利活動法人KTOS	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	233,395,000円	78,178,301円	255人	256人	3,196人	3,448人	95件	58%	39%	3%	0%	44%	51%	5%	0%	48%	52%	0%	0%	40%	47%	12%	1%	10件	60%	30%	10%	0%	30%	50%	20%	0%	90%	10%	0%	0%		
北区	道場児童館	-	特定非営利活動法人みらいネット道場	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	122,220,000円	26,400,716円	22人	38人	5,503人	9,005人	3件	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	100%	0%	0%	6件	67%	33%	0%	0%	33%	67%	0%	0%	67%	17%	17%	0%		
北区	西山児童館	-	特定非営利活動法人にしやま	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	187,270,850円	40,416,958円	101人	98人	2,807人	3,071人	1件	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	1件	100%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%		
北区	藤原台児童館	-	特定非営利活動法人ふらんど	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	243,778,850円	56,279,918円	155人	176人	3,234人	4,432人	60件	38%	52%	8%	2%	32%	58%	8%	2%	52%	37%	12%	0%	42%	43%	13%	2%	15件	67%	33%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	93%	7%	0%	0%		
北区	南五葉児童館	-	社会福祉法人頌栄会	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	208,162,850円	49,880,641円	93人	97人	9,074人	9,436人	12件	8%	75%	17%	0%	17%	58%	25%	0%	33%	50%	8%	8%	50%	25%	25%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
北区	箕谷児童館	-	社会福祉法人翠福社会	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	218,905,000円	68,939,231円	164人	171人	6,134人	5,671人	34件	32%	65%	0%	3%	38%	59%	3%	0%	32%	65%	3%	0%	35%	62%	3%	0%	17件	65%	35%	0%	0%	71%	29%	0%	0%	94%	6%	0%	0%		
北区	好徳児童館	-	特定非営利活動法人淡河町子育てネット	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	56,657,850円	16,145,081円	-	-	4,105人	4,507人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
北区	淡河児童館	-	特定非営利活動法人淡河町子育てネット	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	56,657,850円	16,151,081円	-	-	4,487人	5,480人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
西区	秋葉台児童館	-	社会福祉法人報恩感謝会	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	140,895,850円	36,240,611円	45人	45人	10,892人	8,814人	15件	73%	27%	0%	0%	67%	27%	7%	0%	80%	13%	7%	0%	53%	47%	0%	0%	9件	78%	11%	11%	0%	78%	11%	11%	0%	100%	0%	0%	0%		
西区	伊川谷児童館	-	社会福祉法人真実福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	255,000,000円	42,209,659円	161人	170人	3,001人	5,395人	49件	41%	45%	10%	4%	39%	51%	6%	4%	43%	41%	12%	4%	39%	43%	14%	4%	16件	81%	19%	0%	0%	31%	63%	6%	0%	75%	25%	0%	0%		
西区	井吹台児童館	-	特定非営利活動法人ニューいぶき	令和6年4月1日～令和11年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	466,144,450円	93,482,994円	422人	413人	7,253人	1,069人	3件	67%	33%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	33%	67%	0%	0%	0件	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
西区	井吹西児童館	-	社会福祉法人同朋福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	280,000,000円	59,009,578円	180人	216人	3,654人	6,018人	57件	54%	37%	9%	0%	53%	42%	5%	0%	60%	37%	4%	0%	39%	47%	12%	2%	3件	67%	33%	0%	0%	67%	33%	0%	0%	67%	33%	0%	0%		
西区	春日台児童館	-	特定非営利活動法人きぼう	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	263,000,000円	65,158,618円	194人	209人	4,685人	7,10人	76件	62%	38%	0%	0%	58%	39%	3%	0%	70%	29%	1%	0%	49%	49%	1%	1%	8件	100%	0%	0%	0%	88%	13%	0%	0%	100%	0%	0%	0%		
西区	狩場台児童館	-	特定非営利活動法人かりばこうじ	令和2年4月1日～令和7年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	117,585,000円	32,646,031円	65人	77人	4,004人	4,443人	20件	75%	20%	5%	0%	85%	15%	0%	0%	80%	20%	0%	0%	65%	25%	5%	5%	5件	80%	20%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	100%	0%	0%	0%		
西区	神出児童館	-	特定非営利活動法人神出	令和3年4月1日～令和8年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	158,000,000円	30,703,031円	48人	57人	8,155人	9,031人	5件	40%	60%	0%	0%	40%	40%	20%	0%	80%	20%	0%	0%	20%	60%	20%	0%	4件	75%	25%	0%	0%	50%	25%	25%	0%	100%	0%	0%	0%		
西区	太山寺児童館	○	社会福祉法人神戸YMCA福祉会	令和3年4月1日～令和8年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	238,065,000円	58,247,851円	179人	198人	4,154人	6,578人	56件	52%	43%	4%	2%	41%	48%	9%	2%	73%	27%	0%	0%	50%	43%	4%	4%	1件	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	
西区	竹の台児童館	-	社会福祉法人報恩感謝会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	160,000,000円	38,380,311円	115人	124人	14,430人	15,337人	29件	34%	38%	24%	3%	28%	52%	21%	0%	41%	48%	7%	3%	21%	69%	10%	0%	8件	25%	75%	0%	0%	38%	50%	13%	0%	75%	13%	13%	0%		
西区	玉津北児童館	-	社会福祉法人出合福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	250,500,000円	57,382,581円	168人	173人	3,078人	3,639人	43件	51%	44%	5%	0%	47%	53%	0%	0%	53%	44%	2%	0%	49%	44%	7%	0%	1件	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%		
西区	平野児童館(西)	-	社会福祉法人平野福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	138,000,000円	29,696,657円	40人	38人	12,473人	12,253人	17件	53%	47%	0%	0%	47%	47%	6%	0%	47%	53%	0%	0%	59%	41%	0%	0%	5件	100%	0%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	100%	0%	0%	0%		
西区	美賀多台児童館	-	社会福祉法人平野福祉会	令和5年4月1日～令和10年3月31日	非公募	-	地域に密着した施設で地域人材を活用するため	170,000,000円	32,738,500円	94人	102人	3,687人	5,374人	8件	38%	63%	0%	0%	13%	75%	13%	0%	75%	25%	0%	0%	38%	50%	13%	0%	5件	100%	0%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	100%	0%	0%	0%		

令和6年度 神戸市青少年会館の管理運営に対する評価票

1. 施設概要

(1)設置目的	青少年の健全な育成及び青少年活動の促進を図るため
(2)事業内容	・青少年のための研修会、講習会等の開催 ・青少年等の自主活動の場の提供 ・青少年及び青少年団体に関する相談及び指導 ・その他、青少年の健全な育成及び青少年活動の促進を図るために必要と認められる事業
(3)施設内容	サークル室、会議室、多目的室、フリースペース、練習室、音楽室等

2. 指定管理に関する基本情報

(1)指定管理者名	特定非営利活動法人こうべユースネット
(2)指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日まで（5年間）
(3)選定方法	公募（応募団体数： 1 ）
(3)選定方法	非公募（非公募事由： ）
(4)R6年度 市支出額(単位:円)	協定締結額(当初) 48,000,000円（決算額） 42,829,161円

3. 令和●年度管理運営の主な実績 ※特に評価の対象とした実績を抜粋

評価項目		令和6年度の主な実績									
(1)管理実施状況											
①施設の維持管理業務		会館が入居するハーバーセンターの施設管理者の指示に従い、管理を実施した。									
②施設の運営業務		【会館管理事業】 平日は9時から21時、日曜、祝日は9時から18時まで開館し、施設の設置目的に沿った活動を推進するための場を提供している。(休館日第3月曜日及び年末年始) 【会館主催事業の実施】 ①青少年のための研修会・講習会等の開催②青少年の自主活動の場の提供③青少年及び青少年団体に関する相談及び指導など、設置目的に沿った事業を幅広く展開した。 会館主催事業等 12事業実施 参加者5,675人(前年比+688人・+11%)									
③自主事業等		①自然体験活動の実施②大学生ボランティア等によるユース世代を対象とする活動の支援③若者の成長を促す養成プログラムなど、小中高生を中心とする事業を幅広く実施した。									
(2)利用状況											
①施設の利用者数		▼ 入館者数（算出方法：月報集計）									
		目標	69,300人	実績	58,987人	要因	・1団体毎の利用人数が想定より少なく、利用者数が伸び悩んでいる。 ・全体利用者数前年比: +1,134人・+2%				
		▼ 貸室利用率（算出方法：月報集計）									
		目標	59%	実績	60%	要因	・R6.8月から貸室のネット予約を開始した。 ・フリースペースを利用する中高生に対して、30歳以上の青少年グループが貸室を無料でできることを紹介し、利用促進につなげた。 ・近隣の図書館や青少年施設へと利用促進のチラシを配布した。 ・部屋利用者数(フリースペース利用を除く)・・・44,114人 (前年比-416人・-1%) ・部屋利用件数・・・5,237件(前年比-308件・-5%)				
②各種事業の参加者数		▼ ○○事業（概要：）									
		目標		実績		要因					
		▼ ○○事業（概要：）									
		目標		実績		要因					
		▼ ○○事業（概要：）									
		目標		実績		要因					
		目標		実績		要因					
(3)収支状況											
①使用料収入		目標		実績	682 千円	要因					
②収支バランス		収入		42,829,161	支出		42,829,161	収支の差	0 千円	目標	青少年の健全な育成及び青少年活動の促進を図る公の施設であることから、収支の均衡についての目標はない
		指定管理料	42,829,161	人件費	33,812,116						
		利用料金		管理運営経費	2,172,859						
		その他		会館主催事業経費	1,902,902						
				施設・設備維持管理経費	4,492,161						
				事務管理経費	449,123						
(4)満足度調査の結果等											
①調査概要		調査期間: 令和7年2月18日～3月31日(計1か月間) 調査方法: アンケート 回答者数: 213人 設問数: 24 主な質問項目: 利用目的、満足度、職員の対応									
②結果(満足度)		▼ 利用についての満足度（算出方法: アンケート）									
		目標	過去平均85%	実績	90%	要因	新たにプリズペ向上委員会を設置し、中高生を中心とした利用者の意見を積極的に取り込んだ。				
		▼ 職員の対応についての満足度（算出方法: アンケート）									
		目標	過去平均85%	実績	85%	要因	大学生をユースリーダーとして起用し、中高生が年齢の近い立場の人に気軽に相談できる環境を整えた。				
		▼ の満足度（算出方法:）									
		目標		実績		要因					
③主な意見・苦情、対応		▼ ○○○○の満足度（算出方法:）									
		「やや不満」の回答が2件あり、理由は「利用時間をもっと遅くまで開いてほしいです」「会話の声が大きい」であった。またイベントに参加しない理由として「イベントがあることを知らなかった」との意見が複数あった。更なる広報等に努め、参加人数の増加を目指す。									

4. 項目別評価

評価項目	5段階評価	評価の理由
(1)管理実施状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(2)利用状況	提案をやや下回る	提案値等を達成できなかったため(0.8倍以上1倍未満)。
(3)収支状況	ほぼ提案どおり	仕様で定めた事項を適切に履行し、サービスの質的にも期待した水準であったため。
(4)満足度調査の結果等	提案をやや上回る	提案値等を達成したため(1倍以上1.2倍未満)

5. 総合評価

評価項目	(A)配点	(B)項目別評価の係数換算		評価点(A×B)
(1)管理実施状況	40 点	1.0	(ほぼ提案どおり)	40 点
(2)利用状況	30 点	0.8	(提案をやや下回る)	24
(3)収支状況	10 点	1.0	(ほぼ提案どおり)	10
(4)満足度調査の結果等	20 点	1.2	(提案をやや上回る)	24
評価点の合計				98 点
総合評価				A

※評価点(合計)の総合評価変換
【AAA】150～121点、【AA】120～101点、【A】100～81点、【B】80～61点、【C】60点