

	意見
1	<p>王子公園は、貴重な公共の公園です。公園の一部を民間の大学に切り売りするのは大反対です。神戸市は王子公園再整備と言い、切り売りしようとしているスタジアムの土地も王子公園のことなのに、大学誘致は別として、決定した事項としているのがおかしい。</p> <p>王子公園再整備は、大学誘致も含めて議論されるべきである。</p> <p>大学誘致をする為に、既存の施設が縮小や廃止になっていて、既存の施設が今よりも何一つとして良くなるようになっていない。既存の全ての施設が今よりも利用者にとって何ひとつ良くならないのは、市民にとってどのように良くなると考えているのか、教えて欲しい。大学誘致は反対という意見です。</p>
2	<p>王子公園再整備と言うが「再整備」という言葉を聞くと、現存する施設を活かしながら、現在よりより良くなると思わせるが、今回の再整備素案は、現存の施設が何一つとして良くならないことに驚くばかりです。王子公園にある個々の施設がどのように良くなるのか、ほとんど具体的に公表されていない状態で、意見募集をしても市民の本意を得ることが出来ないと思う。再整備案の公表の方法と意見募集の方法共に疑問である。</p> <p>再整備素案でのこれまでの王子公園との比較で、最も大きく変わる点は、公園に大学を入れようとしていることだ。しかも民営の大学を入れようとしていることだ。市営の大学なら1万歩譲っても良いが、公園は一般市民のものであるべきものを一民間企業に売り渡すのは、公益では無く、一部の一般人にしか利益をもたらさない公の物では無いので、断固反対する。</p> <p>王子公園素案の一番の肝は大学誘致であるにも関わらず、これまでに複数回の意見募集を市は実施しながら、大学誘致は決定事項として別もの扱いにしているはおかしなことだ。王子公園再整備素案に対する意見募集をするなら、大学誘致に関しても意見を受け入れるべきだ。</p> <p>大学誘致さえしなければ、相撲場とプールの廃止はしなくて良いのでは無いか。大学誘致さえしなければ、現存のスタジアムをなくし、新しく現在よりも小さいスタジアムを建て直す必要はないのではないかと。大学誘致さえしなければ、6面あるテニスコートを2面に減らさずにすむのではないかと。全てが大学誘致のために、廃止や縮小となる素案は、市民のことを考えて計画した案とは到底思えない。現在の王子公園を使用している人達に不安と苦痛を与えるものだ。現在王子公園を利用している人は市民だけでなく、市街から訪れる人達も多く、その人たちが喜ぶ案になっていますか、なっていないと思う。</p> <p>また、王子動物園の飼育種を約130種から50～60種も調整種とし、減らすなんて絶対に反対する。</p> <p>神戸で実際に訪れた観光地として王子動物園は近年5位以内に入っている貴重な観光地である。</p> <p>私は50代で、成人するまでの時代は、神戸の観光地と言えば、北野異人館、有馬温泉、南京街だった。しかし、現在、北野異人館は、30年以上前なら日本人が海外旅行に行く人も少なく、異人館も珍しかったかもしれないが、現在は多くの日本人が海外旅行に行くようになり、北野異人館は30年以上前ほど珍しさもなく、拝観料を払ってまで今後は日本人の観光客にとってわざわざ訪れたい観光地ではなくなっていくと思う。南京街も同様であり、横浜の中華街に比べて小規模で1時間も滞在すれば十分であり、神戸の観光地として胸を張って紹介できると私は思わない。北野異人館と同様に異国情緒を売りにするには、年を経るごとに弱くなっていくだろう。しかし、王子動物園はSNSの普及により、全国のファンに注目されており、異人館や南京街よりも最も視線を集めている。さらにリピーターを望める神戸市のトップクラスの観光地だ。北野異人館や南京街はリピーターは少ないだろう。王子動物園のようなトップクラスの観光地を今より縮小する素案は、なぜなのか疑問しかない。</p> <p>今の素案は王子公園の魅力が現在よりもなくす案になっており、断じて賛成できない。王子動物園は都会にあり、周囲に空き地は無く、拡充することは不可能だと諦めていた。しかし、王子公園全体を触るなら、もっと大胆にゾーニングを考え、最大のスポーツと憩いの場にすべきである。動物園も広げることできる。王子動物園だけの修正案を見ても、王子動物園を知らない者が作った案としか思えない。王子動物園入ってすぐにいる、密集したフラミンゴは王子公園の顔である。これは王子動物園に親しんでいる人にとっては、当然の風景である。そこをなくすような案にするなんて、そこに通う人達の心情を全く理解していない案だと思う。</p> <p>何度も意見募集をしながら、市民の意見が反映されていない素案になっており、ゾーニングに賛成できない。もし、この素案が意見募集で得られた案に基づいて作られたとすれば、意見募集の方法が間違っており、市民の本意を得られていないと考えられる。</p> <p>市は市民の方を向いて市政に当たって欲しい。</p> <p>王子公園への大学誘致反対。</p> <p>王子動物園の飼育種を50～60種も調整種にするのは反対。</p> <p>動物園内にふれあい広場を設けて欲しい。</p> <p>動物園内にレストランやカフェなど、屋内で休憩や食事ができる施設を作って欲しい。</p> <p>テニスコートは全て王子公園からなくし、他の地、例えばポートアイランドに現在よりも良いコートを作れば王子公園のテニスコートの土地も他のものに利用出来る。テニスをする人は、走ることが出来るほどの体力があるのだから、王子公園ではなくても良いはずだ。他の地に行ってもらいたい。</p>
3	<p>王子動物園リニューアルの素案では動物福祉を全面に押し出して希少動物たちの居住区を拡大していますが、動物園の敷地面積は今と変わりありません。ではどのように拡大するのか。</p> <p>「調整種」とされる動物たち（フラミンゴ等）の飼育を取りやめ、その居住区を利用するという計画ではないでしょうか。</p> <p>ふれあい広場は学びの広場に移動する、と目にしましたが、ゾーン分けには含まれていないため、小さなスペースになるのでは、と推測しています。</p> <p>希少動物を守り、動物福祉を考慮する。耳に心地の良い響きですがそれを遂行するための「調整種排除」では、全く賛同で</p>

	<p>きません。</p> <p>フラミンゴの産卵、抱卵、孵化、雛の成長を目の当たりにする。また、ふれあい広場では希少ではないが日常出会えない動物たちと触れ合い、飼育員さんたちが手厚く彼らのケアをしている様子を間近で見る。これらは命の重みや大切さを学べる、子どもは当然ながら大人にも大変貴重な経験であり、このような学びを提供することも動物園の役目であると考えます。</p> <p>したがって、大学誘致を取りやめ「調整種」の継続飼育および希少動物たちの居住区拡大実現のため、動物園の敷地自体を拡大して頂きたい。また市民のためのプールやスタジアムの現状維持など、全て、大学誘致をしなければ簡単に実現できることです。</p> <p>大学のコンセプトを見ても、王子公園である必要性が全く感じられません。学生は一時的にやってきて一見賑わうでしょうが、卒業後神戸に残る保証はありません。また、地域貢献に「日々気軽に訪問」とありますが、学生の学びの場に市民はそうそう出向かないでしょうし、この大学誘致案が神戸の繁栄に繋がるとは思えません。</p> <p>長い年月をかけて行う再整備。神戸の未来を、神戸市民を第一に考え、目先の利益だけに捕らわれないよう、お願い致します。</p>
4	<p>木を切らないでください。</p> <p>大木切るのは簡単…大木育てるのは、何十年？何百年？</p>
5	<p>王子公園は神戸市民の大事な公園です。</p> <p>大学に切り売りすることに反対です。</p> <p>大学誘致によりサブグラウンドやプールなどが廃止され、さらにスタジアムやテニスコートなどが縮小される計画です。その上たくさんの樹木の伐採計画も予定されています。こんな計画は中止して、古い部分は整備し、より良く充実してください。大学誘致が必要ならば、ポートアイランドなどの遊休地に是非誘致してください。</p>
6	<p>○大学誘致をやめて、動物福祉に配慮した十分な面積を確保し、整備・拡充すれば、飼育動物を減らすこともなく、動物園の発展、充実できると思います。敷地の都合で飼育動物を他園に譲渡するなど、ありえません。</p> <p>○この夏、小学生の孫は王子プールに通って25m泳げるようになったと喜んでいました。プール・相撲場・テニスコートなど今ある施設は減らすことなく、王子公園内に維持・存続・整備してください。</p> <p>大学の建物や立体駐車場が建つと景観が悪くなります。</p> <p>防災拠点としての機能も心配です。</p> <p>仮設住宅の設置や大規模火災などの避難場所として機能できますか。</p> <p>○関西学院大学の誘致は撤回してください。</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大学誘致に反対します。大学ではなく、王子動物園の拡充や、子ども・子育てのための施設の建設、公園機能の強化を求めます。</li> <li>・親水空間ではなく、子どもが楽しめるプールと、屋内25mプールの建設を求めます。</li> <li>・スタジアムは、少なくともトラックを6レーンにし、「アメフトの試合会場」ではなく、「体育祭等の学校行事で利用できる場所」や「運動ができる場所」に主体を置いた整備を求めます。</li> <li>・王子公園内に自動車が侵入すること（駐車場を設けること）に反対します。駐車場は、例えば、ポートアイランドに新しく設けるテニスコート6面を神戸ローンテニス倶楽部に割り当て、現在の神戸ローンテニス倶楽部の場所（王子南公園）に駐車場を作ってください。その方が、文学館や美術館の利用時も使えて、便利だと考えます。</li> <li>・王子公園の周辺には福住公園や王子南公園（神戸ローンテニス倶楽部の場所）があるので、「みんなの広場」に記載されていることは周辺の2公園に整備し、王子公園内の敷地は、王子動物園の拡充や、子ども・子育てのための施設の建設や、木々を重視した公園の整備に活用することを求めます。</li> <li>・旧ハンター住宅を王子公園内に残してください。和風邸宅（旧山口邸）の庭先に移築なんて、最悪です。双方の魅力を損ないます。また、王子公園の旧ハンター住宅は、神戸に住む子どもにとって最初に異人館を知る場所で、市民にとって身近にある公開されている異人館です。旧ハンター住宅の前の広場も利用されています。北野に移築することに市民としてのメリットは感じません。逆に、「異人館は観光地にあるもの」となってしまう方が、異人館が身近なものではなく、神戸の文化に対する市民の思い・認識をシュリンクさせると思います。市の案においても、王子公園（王子動物園）内に飲食施設を設ける案があり、この場合の飲食施設には優れた眺望がアピールポイントになると考えますので、旧ハンター住宅を眺望のアピールポイントとして活用した方が有益と考えます。</li> </ul>
8	<p>大学誘致に反対。京都は大学が多いが、学生が多だけで卒業後は東京や大阪に出て行く。神戸に魅力がなければ、卒業後に別都市へ出て行かれるのは明白で、神戸の人口確保には全く繋がらない。さらに、大学は学生による騒乱等や混雑で環境悪化を生む。実際、六甲地区では神大生等により、道路やバス路線の混雑に飲食店での座席利用等が目立ち、迷惑している。王子公園駅は普通しか止まらないうえ、周囲は住宅街であることから六甲同様に混雑・環境悪化の可能性が高いと思う。環境が悪化すれば、本当に神戸に住みたい方が神戸を見送る可能性もあり、大学誘致にはメリットが一切感じられない。</p> <p>西宮はただの住宅地でしかないが、西宮ガーデンズによって人気が上がった。大学ではなく、代わりに大型商業施設を整備すれば、この地区の価値が上がり、神戸の人口確保に繋がると思う。それも動物園と連動させた施設や、観光的な側面のある施設にしてほしい。</p> <p>遊園地に関しては保存してほしい。計画図ではなくなっているが、無くすのは良くないと思う。何十年もしてから惜しいことをしたとなりうる。</p> <p>旧ハンター邸の北野移築に関しては賛成。元の北野にあった方が、より観光客に知られ、神戸の新名所になると思う。正直今の場所では神戸以外の人にはかなり無名になってしまっている。ただ貴重な文化財ですから、雑に扱わないで欲しい。そ</p>

	<p>して北野の移築先を熟慮しなければ、結局無名のままになり、いずれ廃墟になる可能性もある。そのため、移築先としては旧トーセン邸の前の空き地が良いのではないかと。神戸市がこの土地と旧トーセン邸を買い取り、これと一緒に観光施設・文化財として一体的に整備をしてほしい。ここなら風見鶏の館も近いから、よりたくさんの方に見てもらえると思う。またここには旧ハンター邸のものと思われる門柱と塀が残っているため、これも保護・活用してほしい。ただ、観光地の真ん中のため、防火防犯体制もしっかり整えてほしい。</p>
9	<p>現在の駐車場は混雑時にはサブグラウンドを臨時駐車場として、640台まで駐車できます。計画の台数では混雑時の緩和には役に立ちません。また休日にバスが駐車できないのも、観光スポットとしてはいかなるものかと。コストをかけて、今より劣るものを作るなんて無駄すぎる。王子動物園の顔はフラミンゴ池です。魅力をなくすようなことはしないでください。王子公園再整備とうたいながら、建て替えるポートアイランドスポーツセンターより古い王子体育館の改修の検討が何にもされていないのは手落ちです。</p> <p>ハンター住宅の北野への移設は車いすなどで移動が不自由な人が文化財に触れる機会を奪うものです。また十分な広さがあるとは思えないところへの移設は、山口邸、ハンター住宅双方の価値を損なうものです。神戸市の文化度が疑われます。</p> <p>遊園地はどこに行った！！！！</p> <p>摩耶山へ人を誘致するなら登山研修所は現在の場所のほうが有利。大学不要。</p> <p>大学生増加しても、若者は減少している神戸の現実をどう説明する。</p> <p>駐輪場の記載がないようですが。</p> <p>東遊園地の親水施設では水の吹き出し口が熱くなるので注意とのこと。同じような浸水施設なら、小さい子供が安心して遊べる施設ではないということですね。</p> <p>防災公園として必要なのは想定外の事にどのようにでも使用できる十分なスペース。大学に売却で公園としての面積を狭くするのは市民の安全軽視です。</p> <p>大学それも私立は公益ではなく私企業です。大学誘致反対。</p>
10	<p>基本計画(素案)では、動物園、スポーツ施設、大学を王子公園内に併設する計画になっている。</p> <p>しかし、そもそも動物園とスポーツ施設だけでも、設備を更新して現代的な基準を満たしたものにするには敷地規模が不足気味だったところに大学を新たに設置するので、3施設とも規模が中途半端でそれぞれの集積効果や、施設間や周辺地域との相乗効果が薄いものとなることを懸念している。</p> <p>そこで長期的には、動物園を郊外や港湾部で適した余剰地が発生したタイミングで移転拡充するべきである。</p> <p>移転拡充によって、世界的な基準を満たした西日本の拠点動物園として整備していき、市民へのサービスと市外・国外への情報発信や誘客を両立する施設とすることが望ましい。神戸コンベンションコンプレックスや大阪IRとの相乗効果を通して関西全体への寄与も考えられる。</p> <p>一方、王子公園はスポーツ施設、大学、公園を中心として拠点性を持つのに十分な施設集積やオープンスペースを確保した上での整備が望ましい。</p> <p>現動物園以外の敷地を先行整備し、動物園の外部への移転ができしだい、玉突きで整備すれば良い。</p> <p>大学内の緑地やオープンスペースは大学側の管理の上で、市民の立ち入りを妨げないよう義務付ければ、予算上の問題で管理の行き届かないこともある公共公園だけよりむしろ周辺の住環境に良い影響があると考えられる。</p> <p>またスポーツ施設に関しても周辺に住宅がある環境では騒音問題が発生する上に敷地に余裕がないとその対策も難しくなる。スポーツ施設も郊外移転が望ましいが周辺学生の利用を考えると難しく、現敷地内で周辺の環境悪化を防ぐ対策を講じた上で、周辺の学校機関やスポーツ団体などと相乗効果も発揮できるように整備した上で市民一般も広く利用できるようなべきである。</p> <p>都心近くへの大学誘致に関しては若年層や交流人口の増加や産学連携の容易さの点で非常に重要であり神戸や周辺地域の将来のために強く賛成する。</p>
11	<p>大学誘致に反対します。</p> <p>王子公園の好きな場所、摩耶山の穏やかな姿を見ながら、学生たちが競技場で練習しているのを見て頑張っているねと思い歩く場所。それを無くしてしまう神戸市行政悲しい気持ちで苦しくなる。プールも同じ子供の頃1時間くらい歩いたが友達と泳いだことは今も楽しい思い出。ポートアイランドにあるから行けば良いとは何か情け無い気持ちで一杯になる。7万を超える署名を無視し、押し進めるのは止めよう。大学ができて人口が増えるとはとても思えない。11月の公報に海と山に象徴される神戸の自然を大切に、自然と共にある人間らしいまちでありたい。まちづくりは行政だけの力では進められないと素案を出した神戸はどうだろう。駐車場を地下に造ろう。大学誘致は止めようこの投資と決断は将来にわたって魅力ある神戸をつくる。</p> <p>王子動物園内遊園地廃止に反対する。</p> <p>王子公園再整備計画基本計画(素案)を見て7万を超える反対の声を無視した神戸市行政に心底がっかりした。</p> <p>特に遊園地の象滑り台は抱っこして滑った子供が1人で滑った時は成長に喜んだ思い出が今も残っている。今は友達と観覧車で桜を観るのを楽しんでいる。遊園地は笑顔が一杯の場所、幸せな場所、神戸市は市民の笑顔を見たくないのか。動物たち、特にお猿さんたちを見るのが大好きでいつも楽しくなる遊園地の廃止は止め、動物を減らさず市民が楽しめる温かい動物園に拡大充実して欲しい。又野生の鷺が園内の木に巣を作っている、自然を大切にする神戸であって欲しい</p>
12	<p>王子公園の再整備の目的に「持続可能な」神戸市の発展の実現と掲げているが、何故大学の誘致がそれにかなうことになるのか？</p> <p>「持続可能な」のコンセプトは、人々が安全に暮らし続けられる環境がベースとなるはず。SDGsのウェディングケーキモ</p>

	<p>デルで明らかのように、土台となる自然環境を軽んじた都市計画は成り立たない。</p> <p>①都市森林の効用—二酸化炭素の吸収、蒸散作用で周辺の気温を下げる、日射を遮り地表面の温度上昇を抑える、雨水を蓄え都市洪水を起きにくくする—ことが分かり、ニューヨーク市でも「樹冠被覆率」を引き上げることを目指している。王子公園周辺は散歩コースで、2021年中にワーカーズこうべによる大胆な枝切り、萩や馬酔木など引き抜かれ、昆虫をほとんど見かけなくなったと思っていたら、その年末に再整備計画案が公表された。「持続可能」に全く逆行している。</p> <p>②防災拠点機能 防災拠点について市HPで調べたが、神戸空港ヘリポートが東日本大震災で大きな役割を果たしたという言及しかない。また津波についてのハザードマップは作成されておらず、兵庫県と国土地理院のを参照するしかないが、広大な平地はHATの公園など海に近い所がほとんどで拠点となりうるのか？阪神淡路大震災の際に王子スタジアムとサブグラウンドが重要な自衛隊の救援ベースキャンプになり、東西北部につながる幹線道路のアクセスが良いことが機動性を高めたことをお忘れだろうか？スタジアム移転予定の場所は避難場所としての機能しか果たせない。</p> <p>③大学誘致は市の活性化、人口定着に寄与するか？ 「大学の街、学生の街」京都市は過去にちゃんと調査分析し、少子化による先細りのみならず卒業後の定着率が低いことを把握している。神戸市はそのようなことを実施したことがあるのか？していないのであれば「一定の割合の学生が市内に就職することにより・・・」というのは「捕らぬ狸の皮算用」に過ぎない。</p> <p>④「住み続けたい街」を本当に意識した都市計画、再整備なのか？ 「住みたい街」の条件は、コンパクトに便利で、自然がある公園が近くにある子育てがしやすいと言われ、吉祥寺（井の頭公園）や、近くでは西宮市（環境学習都市宣言）、明石市（SDGs未来都市に選定）が取り組みを評価されている。「子どもたちにとって望ましい環境」を神戸市はどのように考えているのか？例えば「緑の広場」—賑わいを創出する飲食・物販の機能も想定した—とのことだが、求められるのは川崎市にあるような「ゆめパーク」のような空間だ。遊具や施設を大人目線で配置しない「野原」的な空間だ。「こどもまんなか」の視点が欠けている。 以上、王子公園に大学を誘致して再整備することについては、神戸市民が安心して住み心地よく子育てでき次世代により良い環境を手渡していける、とは到底思えません。</p>
13	<p>神戸市には、とてもお世話になっています。 神戸市がもっと良くなって欲しいと思い意見させていただきます。 まず、王子公園の再整備に関しては、大いに賛成です。 ただ、子どもたちが思いっきり体を動かせる場所が今よりも広くならないことには、反対です。 海外の友達と話していると、よく言われるのが、日本には、子供が目一杯遊べる公園がほぼ無い。日本の子供は、外で遊ばないのか？と。 大学が来ることで、街に活気があふれて、王子公園や水道筋商店街に賑わいが戻るの、とても素晴らしいことだと思います。 ただ、そのために未来の大学生になる子どもたちにしわ寄せが来るような再整備には、反対します。 みんなの広場、スポーツゾーン、多目的広場と大学ゾーンを入れ替える事は、不可能なのでしょうか？ すでに出ている意見かもしれませんがどうぞ1意見として取り上げて下さることをお願い致します。</p>
14	<p>こんな具体性のない素案、必要に応じて見直しますとか、協議しますというのではなく。 明石や西宮になぜ若い人たちが流出しているのか、根本的な市の政策を見直して、流出を止め、流入を促す魅力づくりを行うべきです。 子育て支援の政策やあり方を、成果を上げた、明石の元市長さんを見習いましょう。 その魅力の一つにもなる王子公園を切り売りし、安易に学生を集めて若者が増えたなどと言うなんて馬鹿げていますよ。 王子公園は再開発するのではなく、再整備。使えるものは直して使う。これぞ、SDGsでしょう。 プールもテニスコートも小さい子供たちが遊べる規模の遊園地も、無くしてはならない。 この少子化の時代にこれ以上、大学なんかありません。王子公園のそばの海星女子学院大学ももう学生を募集しないといっています。 いっそのこと、その校舎を改修して使わせてもらえば、いらぬ工事をすることもなく、関学も経費節減が出来るのでは？ ブルドーザーで壊してまた新しいコンクリートの建物を建てる時代は終わりました、そんなことに我々の税金を無駄遣いされたくありません。</p>
15	<p>大学誘致に反対というよりは動物園やスタジアムの規模の縮小やプールの廃止、周辺の樹木の伐採など住民としては残念なことばかりです。 確かにスタジアムもテニスコートもボロですし改修するのは賛成ですが、大学が出来て地域が活性化するのでしょうか。 それより王子公園に行けば、子供を連れて訪れて動物園だけでなく親子が1日楽しんで帰れるスポットにするとか、スポーツをする若い人が大会で入れ替わり立ち替わり年中通して訪れる場所として活気のある施設を拡充するとか今の有り様が発展するような計画にするのでは経済的に発展とは程遠くて出来ないのでしょうか？ 神戸市は外国人生活保護などの本来支払うべきでない支出にもっと切り込んで思い切った政策転換を模索するなど出来ないのでしょうか？ そういう税金の使途を王子公園の充実のような市民のための施策に使ってもらえないのでしょうか？高い税金を払うのが馬鹿馬鹿しいと思わせないでいただきたいものです。</p>
16	<p>まず6ページ記載の王子動物園動物収集計画(コレクションプラン)について、調整種として、ダチョウ、エミュー、ヨーロ</p>

	<p>ツッパフラミンゴ、フクロテナガザル、エゾヒグマ、カルガモ、アオサギ等、50～60種を今後飼育しないとされているが、全体130種のうち、50～60種も、動物を減らすというもので、そもそもの再整備計画は動物園は残す(機能は維持する)というものだったはずなのに、これだけの動物を減らすという計画をだしてくる事態がおかしいと言わざるを得ない。動物園の面積をふやして、動物の種を維持すべきだ。</p> <p>そのためには、地下駐車場化を検討し、スペースをつくるのがもっとも合理的である。</p> <p>さらに基本計画では、プールはすでになくされ、テニスコートは、駐車場の屋上に設置するとして半減、相撲場も廃止、サブグラウンドも廃止するなど公園内のスポーツ施設を軒並み廃止、縮小しようとしている。このあたりは、これまでの市民意見で、多くの意見がだされており、基本計画で再考すべきなのに、何もかわっていない。あらためて、プールをはじめとするスポーツ施設を残存させるために、基本計画を再構築するか、もしくはそれができないなら、基本方針を撤回し、基本方針からの再検討をするか、その二択しかない。この市民の意見に真摯にこたえるべきである。</p> <p>また大学誘致と立体駐車場の設置により、現在の歩道を車が往来し、市民の憩いや散歩など気軽にできなくなる。また、大学設置によりさまざまな施設が廃止されることはこれまでも指摘されていることである。</p> <p>よって、大学誘致、現在では、関西学院大学が優先交渉権者として契約も結ぼうとしている(結んでいる?)が、この大学誘致方針は、速やかに撤回し、現在のスポーツ施設の維持・改修、駐車場地下化による動物園敷地の造成などを行うことを求める。</p>
17	<p>大学誘致に反対！大学を誘致することで、市民の憩いの場が奪われる。</p> <p>また、玉突き式にスポーツ施設が軒並み廃止、縮小される。子どもたちの活動の場、居場所を奪ってはならない。テニスコートが縮小され、プールや相撲場が廃止されることなどで、ジュニアテニス教室や子ども水泳教室、子ども相撲教室などもできなくなる。未来を担う子どもたちのためのスポーツ施設をなくさないで、現在あるスポーツ施設は整備し残すべきである。</p> <p>旧ハンター邸は王子公園の風景に溶け込み、重要な文化財である。北野町に移設することにも絶対反対。</p>
18	<p>動物園の再整備基本計画(素案)に反対！</p> <p>(1) 130種の動物のうち、50～60種の動物が譲渡などで4割から5割近くまで削減されるのは許されない。今の種を保持したうえで、飼育動物の種類を減らさず、動物園の面積を広げること。大学誘致をしなければ、敷地を拡張し飼育動物を減らさなくてすむ。動物福祉の観点から動物園全体の拡充をすべきである。</p> <p>(2) 「遊園地の廃止」は約束違反である。土・日・祝日には遊園地で遊ぶ家族連れが特に多い。小さい子どもたちが楽しみにしている遊園地を観覧車以外なくし、レクリエーション的な広場に分散するという。遊園地に対するあいまいな神戸市の計画には断固反対だ。遊園地を目指して来園している親子の楽しみを奪ってはならない。</p> <p>(3) 動物園内には数多くの樹木と桜の木があり、桜の名所となっている。遊園地を含む動物園、桜をはじめとする豊かな自然環境は現在および将来の子どもたちや市民に保障され、守り発展されるべきものである。伐採したうえで、植樹をし「緑量」を保つという考え方は、真に自然環境を守るSDGsの考え方ではない。</p>
19	<p>大学誘致は断固反対！断じて許されない！</p> <p>都市公園法では都市公園の全部も、一部も廃止してはならない。都市公園を廃止できるのは「公益上特別の必要がある場合」で、しかも「客観性を確保しつつ慎重に判断し地域のニーズを踏まえること」と都市公園法運用指針にある。</p> <p>今回出された「基本計画(素案)」は、「客観性を確保」して、「慎重に判断した」と言えるのか。憩いとレクリエーション、景観の向上、環境の改善、災害時の避難場所など様々な役割を都市の中で求められている重要な施設であり、だからこそ都市公園法によりバックアップされている。住民との議論を尽くした上での合意形成が必要であり、これがこの「客観性の確保」「慎重に判断」地域のニーズの中身である。</p> <p>公益とは、「みんなのためになること」「子どもたちを含む住民、市民が幸せになること」をさす。すなわち王子公園そのものが公益である。公益上特別必要のない大学を誘致することは明らかに都市公園法及び都市公園運用指針に違反している。</p> <p>神戸市は美辞麗句を並べ立て、「大学の公益性」なるものを押し付けているが、住民の思いを踏みにじる強引な大学誘致は都市公園法の精神からも絶対に許されることではない。</p> <p>公有地を売却し大学を誘致することには絶対反対！</p> <p>大学を誘致し学術・文化拠点のシンボルとして「神戸の国際性や多様性を高める」や「六甲山の山並みと調和した良好な景観を維持・創出する」というのは、あまりにもきれいごとで安易な発想ではないか。</p> <p>また、若年人口の流入による経済波及効果(地域内の集客力向上)が最大の狙いで投資の対象とすることは、大学が学術の発展や将来の社会を担学生の育成のために行うべきもので本末転倒である。</p> <p>人口問題について神戸市の資料で、あたかも大学進学時に学生が流出超過であるかのように説明するのは誤り。大学卒業後の年代(25-34歳)の人口が減少しているのであって、これは大学卒業後に神戸市に定着しにくいことを表している。若年人口の増加には大学誘致による呼び込みではなく、大学卒業後の年代層が家族を持ち働ける場所の提供、子育てしやすい街づくり、住みたいと思える環境が必要である。</p> <p>そのためにも王子公園に大学誘致でなく、今ある王子公園を改修して充実させ、さらに磨きをかけ子育てしやすい街づくりにするところこそ必要なことである。</p> <p>大学誘致には絶対同意できない。</p> <p>3.5haの面積に4000人+αの学生の大学誘致に反対！</p> <p>神戸市内のすべての大学の校地面積と学生数の平均は1haあたり290人、3.5haなら1015人である。</p> <p>大学設置基準によると次のようになっている。</p>

	<p>・第 37 条 (校地面積) 大学における校地の面積は、収容定員の学生 1 人当たり 10 平方メートル。(つまり 3,5ha なら 3,500 人が限度である。)</p> <p>・第 34 条 (校地等敷地) 校地は教育にふさわしい環境を持ち、校舎の敷地には学生が休息、その他に利用するのに適当な空き地を有するものとする。</p> <p>3,5ha に 4,000 人 (学年 1,000 人) プラス <math>\alpha</math> (大学院生数百人) は余りにもゆとりのない大学キャンパスとなる。「空き地」を確保するには景観を破壊するような高層の建築物にならざるを得ないのではないかと危惧する。また、大学誘致予定場所に芝生広場 (緑の広場) 整備し、市民と大学との一体感を演出するが、それはその広場が大学キャンパスの一部として使われるのに過ぎない。狭い大学キャンパス内に市民が入って交流できるようなスペースはない。「地域密着型大学」や「地域に開かれた大学」のうたい文句は、実際には「大学に開かれた地域」であり、「大学依存型地域」(大学付属王子公園) になるのが目に見えている。</p> <p>狭いキャンパスに大勢の学生の大学誘致に反対！</p> <p>王子公園再整備基本計画 (素案)【全体編】【王子動物園編】ともに断固反対！</p> <p>神戸市の素案は「大学誘致ありき」で、子どもたちや地域住民の命・人権・教育を侵害する暴挙である。</p> <p>王子公園に「子どもの権利条約」第 3 条「子どもの最善の利益」、第 12 条「意見表明権」、第 31 条「休息・余暇、遊び、文化的・芸術的生活への参加」を活かし、「日本国憲法」第 13 条の「国民の生命、自由及び幸福追求権」を保障することを求める。</p>
20	<p>動物園について意見を述べます。</p> <p>(1) 動物の種類を大幅に減らすことには反対です。動物園の面積を広げず飼育動物の種類を減らすだけの計画はありません。</p> <p>(2) 子どもたちが楽しみにしている遊園地も廃止の方向で計画されています。遊園地はリニューアルして存続させてほしい。観覧車だけ当面の間存続させ、他の遊具は分散され廃止の方向のようですが、王子動物園の遊園地の果たしている役割をもっと理解していただきたい。</p> <p>(3) 王子公園全体や動物園内の樹木の伐採について、何本伐採するつもりなのか早急に明らかにしていただきたい。樹木の伐採によって桜の名所と豊かな自然を市民から奪わないでほしいと思います。</p>
21	<p>遊園地は残していただきたい。</p> <p>動物園のシンボルである観覧車は、当分の間ではなく修理してずっと残していただきたい。</p> <p>宝塚も阪神パークも閉園してしまい、幼い子どもも安心して遊べる遊園地が近くにない。</p> <p>いつまでも思い出として残る動物園内の遊園地を大切にしてほしい。</p> <p>レトロな遊園地を希少価値と位置付けて、活かし、アピールすることを考えてほしい。</p> <p>王子公園に大学を誘致することに反対します。</p> <p>大学を誘致するとテニスコートが減り、サブグラウンドがなくなり、王子スタジアムがなくなり、かわりに大学の校舎、立体駐車場、新スタジアム等高い建築物が敷地いっぱいに余裕なく林立するので、景観が壊されます。また、駐車場の進入路が、通学路と重なり、子どもの安全が脅かされます。</p> <p>大学誘致を白紙に戻して、市民のための王子公園を一緒に考えてください。</p> <p>王子公園再整備基本計画 (素案) は市民の意見を無視した計画案で絶対に反対！</p> <p>(1) 現スタジアムに大学を誘致し、動物園北側を削り、盛り土をして新スタジアムを建設するなど環境面、教育面、防災面、経済面から愚の骨頂です。</p> <p>(2) 神戸市の素案では、防災拠点として新スタジアムを緊急ヘリポートとして位置づけています。それは不可能です。阪神・淡路大震災の教訓を忘れたのでしょうか。住居から一定離れている現スタジアムでさえヘリコプターの騒音被害がひどく、近隣住民から苦情が殺到し 1 か月足らずで中止されました。これが住居や老人福祉施設、教育施設に隣接する北側に新スタジアムを建設するなど論外です。新スタジアムに災害時のヘリポートとなることはありません。日常的な騒音公害のみならず、災害時のヘリポートとして利用はできないことをしっかり踏まえるべきです。</p> <p>大学を誘致することに反対します。</p> <p>それによって、王子スタジアムやサブグラウンド、プール、相撲場等を廃止することになり市民や子ども、生徒が、運動する場がなくなります。</p> <p>市民のための王子公園、子どもも生徒も運動したり遊べる王子公園にしてほしいです。</p> <p>公園に大学は必要ありません。</p>
22	<p>今回の「素案」も市民向けでは無く、役所内、誘致大学、建設業者向けの事業説明としか読めません。(文章作成は外部委託でしょうか?)</p> <p>まずは大学ありきの案で、近くには神戸大学もありますが、それいじょうに他大学連携が必要ななら適地は「ポートアイランド遊休地」で良いのでは。三宮など繁華街と近く、交通至便、既存の大学、先端医療、計算センターなどあり、神戸空港の増便、国際化など学術の拠点形成に最適と思われるが、何故王子公園への誘致しか選択の余地が無いのか理解出来ません。王子公園周辺の歴史と文化を尊重するなら、動物園、スポーツ施設を含む「原田の森」の再生こそ必要でしょう。</p> <p>人口減少対策なら、子育て世代の定着こそ重要で身近に安心して過ごせる場所を「創造」していく事のほうが重要でしょう。</p> <p>新スタジアム、立体駐車場、大学校舎なども建設で「良好な見通しとなる、開放的な緑地」は無理でしょう。公園敷地内に大学、立駐をはめ込む事に無理があるのでこの様な計画作成になっているのでは。近くに住んでいる者からすれば、どの位置から見たら素案に書かれた想像図になるのかわかりません。</p>

	<p>実際に、新スタジアム、立体駐車場、4000人の学生を収容し市民も利用出来る空間確保の大学を建てたらこの様な風景になりますという予想図を発表されては如何ですか？</p> <p>市の説明会に行きましたが、説明パンフ1枚、スライドの早足説明、一問一答の質疑応答のみでは理解など程遠い内容でした。</p> <p>神戸市の再整備費用捻出の為に公園用地売却は絶対にあってはならないと思います。本当に市民の意見を取り入れる気があるのか疑いしかありません。</p> <p>もう「神戸市株式会社」の夢を追うのではなく「神戸市民」に目を向けて下さい。</p>
23	<p>王子動物園は、こどもたちが楽しみにしている数少ない遠足の目的地です。</p> <p>今日も西宮の小学生が電車に乗って、王子動物園へ向かっていました。それぞれ好きな動物たちの話題で盛り上がっていました。それはそれは楽しそうでした。遠足の行き先を縮めないでください。連れて行ってもらう方も、連れて行く方も安心安全なことこの上ない場所です。</p> <p>ここに大学が来ますと、通学生であふれかえって、こどもたちには危険になります。関学は今現在西宮で素晴らしい環境のもと教育を展開しておられます。街中に帰ってくる必要があるのでしょうか？</p> <p>是非とも王子動物園を今の規模で残して欲しいと思います。</p>
24	<p>地域住民にとっても、市全体にとっても、利点より欠点の方が多い。</p> <p>計画の進め方も不自然で、不誠実。疑念ばかり湧いてくる。到底納得できない。</p> <p>以下この計画に関する問題点を箇条書きにして示す。</p> <p>大学の経済効果は試算しているのに、公園施設廃止による学業、健康等へのマイナス影響については評価がされていない。</p> <p>大学誘致ばかり目指している様に見える。最低でも市民の生活は一切考慮されていない。</p> <p>せっかく WHO 神戸センターが HAT 神戸にあるのだから、意見を仰いではどうか？</p> <p>- 駅前の利便性が良い土地の活用法はたくさんあるにもかかわらず、大学誘致以外一切検討された事実がない。理由以前に、大学設置が決定していたかのよう。市の財産である土地を売り、税金を使って行う再整備なのに事前調査が不十分で、あまりに無責任。</p> <p>- 大学誘致の理由が後付け。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「市内立地大学等が神戸に及ぼす経済波及効果分析報告書」は令和5年。大学誘致の話が出た後。</li> <li>2. 人口減少は大学世代だけでなく全世代で起こっている問題。大学を他の施設を差し置いて選ぶ理由にはならない。</li> </ol> <p>- 大学生が10年で数千人減っているというが、学生が増加したところで神戸市の求める結果が達成され根拠はない。手段と目的を履き違えている。</p> <p>- 25~35歳の子育て世代は10年で万人単位減っている。公園施設廃止はこれにさらに拍車をかけるのではない？ 税収や経済効果の観点からも、子育て世代を優先すべきではないか？</p> <p>- 関西学院大学の社会的評価（研究力、就職先、など）からすると、神戸市の要求を満たしているか疑わしい。審査の評価基準や各項目の得点が未公開、競合もないので妥当性の検証ができない。関学の社会的評価の例として、THE 世界大学ランキング（国の国際卓越大学に選定された東北大学が1位なことからも、信頼度や価値観が国に近いと思われる）を例に見ると、「教育リソース」（学生一人あたりの資金や教員比率などのデータから、どれだけ充実した教育が行われている可能性があるか）と「教育成果」（企業人事や研究者の評判調査結果から、どれだけ卒業生の活躍が期待できるか）の評価がとても低い。神戸市が大学に求めている項目の点数が低いのに、なぜ神戸市は良しとしたのか。</p> <p>- 予算の詳細が未公開で、妥当性の検証も疑念の払拭もできない。何が予算に含まれているのかもわからないから、作ると言っているものを本当に作れるのか信用できない。</p> <p>- プール、サブグラウンド、周辺ランニングコース、スタジアムの8レーン等は学生が部活や大会の練習に使っている。王子公園だけでなく三宮より遠くの学校からも来ている。代替施設は無い（ポーアイは知っているが不便で敬遠されている）。既存の学校や学生への配慮が足りない様では、文教エリアとしての評価がさがり、この地域への進学率も下がりかねない。大人が子供に価値観を押し付け、あるものを取り上げる経験も教育上良くない。</p> <p>- 駐車場の出入り口が小学生の通学路とかぶっていて危険。周辺には子供が通う学校が点在しているので、他の通りも子供がよく通る。大学生が車で通学する様になれば交通量が増えて危険。</p> <p>- 資料のイメージ図が詐欺。起伏や広さが現実で見たのと全く違う。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 11 ページ【緑の広場 整備イメージ】異常な画角。本来以上に広く見える（すぐ後ろの人がとても小さい）</li> <li>2. 11 ページ【シンボルプロムナード 整備イメージ】あるはずの上り坂がない。山の麓は本来見えない。右にあるはずの大学が写っていない（映らない様に視点を左に寄せている）ことで、解放感がある様に見える。</li> <li>3. 14 ページ【スタジアム 整備イメージ】スタジアムのフェンス（防音、ポールよけ）が写っていない。右上図でスタジアムが飛び出して見えるのに、右下図で見えないのはおかしい。右上図の道が上り坂に見えるが、実際はほぼ平坦で、地面でスタジアムが隠れると錯覚する。</li> <li>4. 15 ページ【みんなの広場 整備イメージ】異常な画角。スポーツセンターはこんなに小さく見えないし、道との間にこんな広い場所はない。道の前は現在急な下り坂があるが、全て埋めるつもりなのか（スポーツセンター1階が地面より低くなる）</li> <li>5. 17 ページ【駐車場 整備イメージ】異常な画角。上り坂がなく、本来より広く見える。</li> </ol> <p>- イメージ図ばかりで、実際の数値が一切示されていない。イメージ図をかけるのだから値の見積はできているのに、意図的に隠している。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 緑を増やすというのが、イメージ図と現在を比べると木の本数は明らかに減っている。木が減るとすでに暑い夏がもっと暑くなる。</li> <li>- 防災拠点の機能が減少する。ヘリコプターが降りるだけなら周辺の学校で間に合っている。重要なのは重機や物資、テントを置ける広い空間。それが失われる。資料にある防災機能強化はサブグラウンド等を維持したまま行えるし、それなら防災機能は実際強化されると思う。防災拠点としての機能を維持するために、サブグラウンドとスタジアムに大型車両が出入りできる道も確保すべき。</li> <li>- 動物園の動物の数を減らすのは近年の科学的観点からして妥当な判断だと思う。しかし大学を誘致するくらいであれば、動物園を広げて、できるだけ多くの動物を存続できる様にするべき。</li> <li>- 意見募集をしておきながら非公開のものがある。都合が悪いからと言って、市の判断で一部だけ隠すのは不当ではないか？意見を書くのに市民がどれだけ時間を使っていると思っているのか。</li> <li>- 意見募集だけして重要なことは何一つ反映しない。元の計画にプラスでできる小さなことだけ反映し、元の計画が変更されるマイナスは何一つ受け入れていない。利権のための大学ありきの計画であることを疑いざるを得ない。</li> </ul>
25	<p>「王子公園再整備基本計画（素案）」は、大多数の市民が大学誘致に反対であることを認め、動物園の改革、老朽化した施設の補修が目的という原点に帰って見直すべきです。</p> <p>大学誘致に関して、都市公園を廃止する理由「大学の公益性」は、全く「公益上特別の必要」にはならない。きちんとしたデータを上げて納得いく説明ができるなら、まずそれを示してほしい。</p> <p>優秀な学生とは？どのようにしてそのような学生を得るのか？</p> <p>地元企業との連携とは？すでに神戸大学、甲南大学などがあるが、これより良い連携が可能な理由はあるか？</p> <p>経済効果の算定はどのようなデータ、理論によるのか？</p> <p>開放施設（レストラン、図書館）の規模は？4000人の学生以外に提供できるという見込みは？従業員の給与、労働時間、本や雑誌の購入金額の財源は？大学が本当に賄えるのか。</p> <p>校舎のスペースと4000人規模の学生の居場所を具体的に示すべき。その上で地元住民が使用できる場所がキャンパスに確保できるのか？</p> <p>“どこからでも入れる公園のようなキャンパス”と警備、安全性（学生、住民の双方にとって）をどう両立するのか？そのような実例があるなら示してほしい。</p> <p>新たな「原田の森」のコンセプトで述べていることは、実現不可能と思われる。</p> <p>開放的な景観と異常高温対策として有効な緑陰は矛盾する。芝生などよりはるかに現在の樹木の方が高温対策、二酸化炭素吸収に寄与するのでは？</p> <p>スタジアムの新設は「地形を活かした」の真逆ではないか。川沿い園地、プロムナード、みんなの広場のイメージ図は実際とかけ離れているのでは？全体の広さに対する可能な道幅を数字で示し、人のイメージを惑わせるような図は載せないでほしい。スタジアムのサイズを考え、現在の googlemap などから取れる写真と照らせあわせば、北、北西、北東からのスタジアムの見え方は現実を表していないと思われるが？</p> <p>動物園の改革のためには、大学より土地を広げることが、まずすべきことではないか？山側にスタジアムを作ることによって近隣住民のみならず、動物園の動物にも環境の悪化は必須である。</p> <p>「誰もが気軽に利用できる多世代スポーツ活動ゾーン」なら、なぜプール、テニスコート、補助競技場などを廃止、縮小して体育館、弓道場だけ残すのか？体育館は三宮に新設されたものを使えば良い。</p> <p>市の素案におけるスタジアムの新設、獣舎の移動、駐車場の費用（建設費及び維持費）などの明細及び算定基準が示されていない。</p> <p>計上された予算で実際にできるのか不明。少なくとも見積もりを取り、税金を納めている市民に公開すべきだ。</p> <p>公園の廃止なら、公園法に則れば代替地が必要ははず。もし大学を計画通り現スタジアムの場所に誘致するなら、新スタジアムはその代替地に、広域避難場所にふさわしく建設すべきと思う。それまで大学誘致は凍結し、プール、スタジアムなどの補修をし、綿密な計画を立て直してから取り掛かるべき。</p>
26	<p>王子公園の基本計画(素案)読みました。</p> <p>大学はいらない、動物園の遊園地を無くさないでという声を全然反映されていませんでした。</p> <p>市民の声を聞くというのはただのポーズであって、全く取り合う気はないのでしょうか。</p> <p>若者を集めるために大学誘致と仰いますが、少子化が進み大学が潰れていっているこのご時世です。そんなことをするより動物園を広くしてより魅力的な施設にすればいろんな世代の人が神戸を好きになって人口が増えると思います。</p> <p>現状ゾウのエリアが狭いなら尚更大学をやめてそのスペースを動物園に当てるべきです。</p> <p>遊園地も休憩に観覧車に乗ったり、小さい子どもを楽しませるのに必要です。まさか子どもを遊ばせたいなら USJ に連れていけばいいなんて考えておりませんか。小さいながらも普通の乗り物があるのが王子動物園の魅力なのでそこは無くさないでほしいです。</p> <p>入口のフラミンゴも王子動物園の看板というか「王子動物園に来たなー」と思わせてくれる大事なスポットです。</p> <p>本当にお願いですから見直してください。</p> <p>長々書きましたが、大学はいらない、王子動物園の良さを守ってが言いたいことなのでよろしくをお願いします。</p>
27	<p>基本計画素案に反対します。動物園を広げるというのなら分かるが、飼育面積を広げず、飼育動物の種類を減らす計画だというのは、とんでもない話です。何を考えているのだと、市の姿勢を疑います。市民、子どもの願いが分かっていないということが、よく分かりました。大学誘致をなくせば、どうぶつえんを広げる事も可能ではないでしょうか。全国的に有名な</p>



	この王子動物園を充実させてこそ、観光誘致も進むと思います。基本計画に反対します。
28	<p>大学誘致はいりません。大学を誘致する意味が素案からも読み取れません。</p> <p>スタジアム、プールを無くすのには賛成できません。</p> <p>プールは特に毎年利用させていただいていますが、子供が毎年楽しみにしているので無くなるととても困ります。</p> <p>維持費問題なら少し値上げすれば良いのでは。</p> <p>王子動物園を綺麗にするためのリニューアルなら賛成ですが、動物の数を減らすのは賛成できません。</p> <p>また、立体駐車場の建設には断固反対です。</p> <p>今の駐車場の何が問題か分かりません。</p>
29	<p>私は生まれも育ちもこれからの生涯も神戸と共にあり、この神戸の今後に対し大きな危機感を持っています。王子公園の再整備は並行して行われている須磨、三宮の開発と同じく、戦後の開発と同じ、大量消費型の開発であり、持続的開発が求められる現在に逆行する形になっていると感じます。真の持続的開発とは消費ではなく、再生や価値の生産にあるはずで、人を集め、消費してもらうことを中心に考えるのではなく、今あるものを活かして新たな価値を付与することにこそ持続的開発の意義があると私は考えます。王子公園の最大の価値は、動物園と遊園地が一体化していることであり、またデンマークのチボリ公園のように何世代にも渡って同じ経験を共有できることにあると思います。今日も私の小さな子どもと一緒に観覧車に乗りながら、自分自身が両親と来た幼い頃のことを思い出し、この子供たちが大きくなって子どもができたなら同じ経験をしてほしい、ずっとこの風景が残ってくれたら、と願っていました。これだけの素晴らしい遊具が揃い、長年に渡ってきちんと維持管理され、私たち利用者に楽しさだけでなく、思い出やこれからの夢など、時間を行き来する美しく儂い体験をさせてくれる場所が他にあるのでしょうか。この場所の真の価値を実感するのが、失ってからでは遅いのです。施設の老朽化の問題は、何かを作れば必ず起こることですが、チボリ公園が何世代にも渡って受け継がれるなど、実践例が世界には豊富にあるので必ず問題は解決できます。老朽化よりも、この価値を失うことを問題として、皆で知恵を出し合えれば神戸はいつまでも魅力ある街で続けられると確信します。何卒再検討のほどよろしく願い申し上げます。</p>
30	<p>テニスコートの設置が立体駐車場の屋上の予定だそうですが、夏の炎天下も考慮するとかなり厳しい案ではないでしょうか。大学の敷地を削ってでも、せめて4面位は確保していただくとテニス愛好家としては望ましい王子公園に近づくかと思いません。</p>
31	<p>王子公園の再整備について、計画で一番いらぬものは大学だと思います。</p> <p>あの規模の大学ができたからといって、町は活性化などされなくて、立地できに1,2駅で三宮にでれてしまうので、学生たちはこの周辺で何かをするのではなく、三宮へ出てしまうと思います。せっかくポートアイランドに大学を誘致し、何校もあり、土地もひろいのですから、そこに誘致するべきだと思います。学校は襲撃事件なども起きており、あまりオープンにするのは危険なのではないかと感じます。そうするせっかくの駅前のいままで市民に開かれていたスペースが使用できないことになり、それはどうなのでしょう。</p> <p>関西学院発祥の地として、関西学院の誘致ありきだと思いました。</p> <p>また、大学生を増やしても、働く会社や魅力的な住環境がなければ卒業後に市から出てしまいます。しかも大学生は住民票をうつさないことも多いため、本当に市のためになるのでしょうか。さらに現在でも最寄り駅には普通しかとまらないのに、これ以上学生が増えて大丈夫なのではないかと感じます。大学生が増えると悲しいことですが、ゴミや騒音のトラブルも増えることが多いです。</p> <p>動物園やそのほかの設備が古くなっているため、再整備をすることには賛成ですが、もっと本当に地元のひとや市外のひとたちに魅力的な施設でなければ、どんどん人が離れてしまうのではないかと感じます。たとえば文教地区ということを活かすのであれば、科学博物館や文化ホール、図書館などが、今の場所では交通の便が不便だったり、老朽化しているため、新しく誘致をするなどです。</p> <p>動物園が休園でも使用できる、レストランやお土産を売る施設、コンビニなどがあると便利です。</p> <p>動物園も動物たちのQOLの向上をめざし、見学者も動物たちの置かれている環境や問題について、もっと学べる場になるべきだと思います。また、動物園内の遊園地についても、最近では小さい子供が楽しめる遊園地が軒並みなくなっているため、整備をしながらこれからも活かすべきだと思います。</p> <p>王子動物園には毎年、春、秋の遠足のシーズンにたくさんの学校(養護学校を含む)や団体が大型バスで来ています。20台以上の大型バスを止めることができる駐車場があるおかげです。新しい計画では駐車場が大変小さく、立体へと変わっています。個人での来園は公共交通機関をもっと使うようになればいいと思うのですが、学校などの団体に関しては駐車場が小さくなり止められなくなれば、これなくなってしまうと思います。幼稚園や小学生、障害のある子どもたちを公共交通機関でつれていくことは難しいですし、事故などの危険もあります。これからは遠足や団体を誘致するのであれば、一般の駐車場を減らしても大型バスが何台も止められる駐車場を確保する必要があると思います。</p> <p>これからの計画が市民にとって必要なものが補われ、誰もが幸せになれる計画になることを願います。</p>
32	<p>基本計画は、これまでの意見を踏まえたものでよくまとまっていると感じる。</p> <p>ただ、ハード整備に偏っていると感じる部分が多く、できるだけ早く実施に向けて具体的に進行していただき、市民参画を促すソフト面の整備も検討していただきたい。</p> <p>再整備の実施にあたっては、大学誘致や既存設備の廃止など、賛否で分断してしまった地域市民をどう巻き込むかが非常に重要だと考えます。</p> <p>目標の1番目に挙げている新たな「原田の森」とはなにを意味するのか、その説明やつくり方を通じて市民参画を促していくことはできないだろうか。</p>

	<p>まず、なぜ「原田の森」なのか。歴史的背景と現状をきちんと整理して伝える。</p> <p>「原田の森」とは、単なる植栽や緑化の手段ではなく、賛否ではない超然とした存在としての「鎮守の森」である。(誰が、どのように伝えるかが非常に重要かつ難しい)</p> <p>森づくりを祝祭として、市民がともに関わり、つくっていく。</p> <p>森づくりをとおして、公園に関わる地域市民と大学、学生がいっしょに汗をかく大学と市民の距離を縮めていくことで、名実ともに地域に開かれた大学にしていく。</p> <p>その延長線上に地域と大学の協調を生み出していく。</p> <p>息の長いプロジェクトとして「森づくり」をしていくのがいいのではないかと思う。</p> <p>緑の広場には、使われていない芝生広場にならないように、いつでも(平日も)人が行き交う、集う工夫を求める(例えば、児童館の移設など)。</p> <p>ここにも市民参画の工夫が必要。気持ちよく関われるプログラムを断続的に、長期的に実施していけるようにしたい。そのための主体を誰が担うのか、担い手の育成も再整備とともに実施していく。</p> <p>動物園は徹底的に専門家、プロの手による再整備をのぞみます。</p> <p>引き続き、自分たちの公園、森として、関わっていきたいと思います。</p>
33	<p>神戸市民にとって身近な公園・動物園を切り売りして、大学誘致をする計画には、反対です。</p> <p>特に動物園は神戸のみならず、兵庫県下、阪神間等、子どもたちの遠足や日常の動物とのふれあい等、貴重な場所なのです。</p> <p>又、スタジアムやテニスコート・サブグラウンド等も広く市民に利用されていたにも関わらず、縮小や廃止等、私の住む西区からも高校生等が利用しています。</p> <p>神戸市民に親しまれている施設が無くなることは市民にとって大きな痛手です。</p> <p>大学誘致でなく、既存施設を残してください。そして、王子動物園も今いる動物を減らすのではなく、逆に充実を図って、更なる市民や子どもたちの憩いの場にしてください。</p>
34	<p>動物園の動物が減るのは反対。</p> <p>子どもも大人も楽しめる動物園をちゃんと残してください！！</p>
35	<p>神戸市長、副市長は共産党の味方議員の質問に真摯に回答すべきです。</p> <p>子供の夢の動物園をもっと豊かにするべきです。</p>
36	<p>立体駐車場をサブグラウンドに建設されると近隣住民からすれば山並みも海も見渡せず景観が損なわれます。</p> <p>北棟を4階と高層階にするのではなく、南棟の屋上も駐車場にするべきです。</p> <p>北棟も3階にしてほしい。(3階でも高層です)</p> <p>6面あったテニスコートを2面にするのであれば利用者も限られテニスコートは必要ないと考えます。</p> <p>立体駐車場を建設予定のグラウンドは高台にあります。その上に立体駐車場南棟3階、北棟4階(31mにもなるようですが)高い立体駐車場で山並みも見えずどこから見ても景観が損なわれるのは明らかです。</p> <p>今のままのグラウンドに立体駐車場を建てるのではなく、グラウンドの土地を掘削して立体駐車場を建てれば、少しは景観は保たれます。</p> <p>別の案として、プールの後地を動物園にするようですが、動物園の地下を駐車場にして、その上に動物園を建てれば、立体駐車場は建てる必要がなくなります。(動物園全体の地下に駐車場を建てればよいのでは)</p> <p>立体駐車場の南棟の屋上にテニスコートを作る余裕はありません。現在ある6面→2面になり利用者も少数に限られ、テニスコートはかたちだけ残した感が否めず、必要ないと考えます。</p> <p>南棟の屋上も駐車場として利用し、北棟を4階と高層階にせず3階にしてほしい。</p>
37	<p>王子公園再整備基本計画には、反対です。</p> <p>市民の意見に沿うような計画に変更してもらいたい。</p>
38	<p>神戸市の王子公園再整備基本計画は、どれだけ理由や意義を強調しようと、大学誘致が先ずありきで、そのために、王子動物園、遊園地、テニスコートやプールなどのスポーツ施設に、共通して、廃止や縮小などの犠牲を強いるものに他なりません。</p> <p>大学誘致が無ければ、このような犠牲は不要なはずであり、逆に、これらの施設の拡充が可能であり、拡充すべきです。</p> <p>更に大学の施設を設けるためには、景観や自然を破壊する樹木の伐採や土地の造成が必要ですが、その規模などは基本計画には何ら示されていません。</p> <p>しかも、大学を誘致することは、いくら大学の公共性を強調したとしても、公共(市民、国民)の財産の私的所有、私的利用に他なりません。</p> <p>大学は要りません。とにかく、市民や利用者(特に近隣住民や商店、学生、子どもや親や教育者や保育者など)の希望や要求を先ずよく訊き、それに沿った民主的な形で、今の姿の動物園や公園を守るか、より整備拡充してください。</p>
39	<p>P12(2)計画概要</p> <p>1)スタジアム</p> <p>フィールドは、アメリカンフットボール、サッカーやグラウンドゴルフ、ラクロス等の競技が可能な・・・とありますが同等の広さが必要なラグビーフットボールも是非明記してください。WC レガシー事業も神戸市より受託しており、競技環境整備においても前出に明記されないのは困ります。</p>
40	<p>現在日本政府は、SDGsの推進及びCITESに基づき野生動植物の保護保全活動を行っておりますがこの再整備計画はこの精神に背信する行為ではないでしょうか？</p>

	<p>王子動物園についても、野生動物の保全に関しての事業をもっとやるべきではないかと思ひます、動物園の事業についても、現在民間において神戸市内で事業をしている企業も利益を生じているではないですか？神戸市ももっと来園者を増やして営利を得ることもやるべきです。来園者を増やす努力が足りないと思ひます。動物の種も数も減少するような報道もありますが、何故こんな発想になるのか理解が出来ないです。</p> <p>園内の遊園地についても児童、幼児にとっては大事な遊園地です、もっと活用すべきでしょう。</p> <p>スポーツ施設についても、体育館は耐震性を高めて建て替える等を行うべきで、地域の重要な施設です、阪神大震災の時にはどれだけここが活用されましたか、王子スタジアム、サブグラウンドの活用は災害時には大変重要な設備です、現状近隣に代わりの施設がないではないですか？阪神大震災の後も、自然災害でここを利用しました。地球の温暖化の影響で今後も自然災害が増加することは十分に予測ができます、その時に王子公園は避難場所として重要な施設です。南海トラフ巨大地震が発生すればこれに誘発されて断層に変化が現れて神戸市にも多大な影響が推測される。この対策は何が出来ているのですか？</p> <p>公園内の樹木の伐採についても、今話題となっている明治神宮外苑の樹木伐採でも話題を集めております、同じことがこの王子公園でも起こり、東京都も知事は会見しない、神戸市も市長の会見はない。地球温暖化の対策を考えておられるのでしょうか？樹木の保護、保全、育成はどのようにされるのですか、伐採すると回復に十年単位の時間が必要になります。</p> <p>大学誘致で経済的効果が多大に見込めると発表されていますが、公園に隣接する大学が今年大学の閉鎖を発表したばかりで比の少子化の時代に果たして数年後の大学経営はどうなるのですか？甚だ疑問を抱きます。</p> <p>公園の再整備により 100 億円余りの経済効果があると、発表されていますがその根拠等は発表されていますか？それも甚だ疑問です。</p>
41	<p>すごく悲しいです。</p> <p>動物の終の棲家でもあり、神戸市民や観光に来る人達の憩いの場、生活の場として利用する王子公園&amp;動物園を、神戸市民や観光に来てくださる方々の声を徹底的に無視して、大学ありきで再開発を推し進める市長や市議達には、憤りしかありません。</p> <p>何のためにバブコメを開き、市民とのやり取りをしたのでしょうか？</p> <p>形だけやったと見せかけですか？</p> <p>動物数を減らすことはやめてください。</p> <p>今居る動物数があることで、子供達にもいろんな動物が地球上にはいるんだという知識を得る場にもなり、愛情を育む場になります。</p> <p>動物園は動物保全や研究をするいい場所になります、王子しか出来ない動物の関り方を発信をするいい機会にならないでしょうか？それが知れ渡る事で、大学が建つ以上に、王子の地にリピートで多くの人に来てくださり、地域活性にならないでしょうか？</p> <p>再開発するなら、老若男女が落ち着いて憩える緑豊かで、動物達も安心して過ごせる案を練り直してください。</p> <p>生まれ育って今も生活する神戸の街が、これ以上、市民の声も取り入れずに破壊されていくのは故郷が無くなっていき、さびしさを増すばかりです。</p> <p>市民に寄り添った公園の再開発を望みます。</p>
42	<p>大切な公園・動物園を奪わないで！！</p> <p>65年前、結婚を機に、灘区に住み始め、2人の子供を育てました。私の両親は若くして死去、若い私は育児に自信も無く、不安な毎日でしたが、救いの神とも思える王子動物園が近くに有り、助かりました。長女の手を引き、長男を乳母車に乗せて度々、王子動物園に来て、母子共々、動物達に心いやされました。交通が便利なので、他市に住む友人も母子で度々訪れ母子共々心いやされました。春は櫻見物に。夜櫻見物にと。子供も入学後は、遠足、写生会等楽しみました。子供達も大人になり孫達を連れて王子動物園来園し、心いやされています。</p> <p>私は85才になりましたが、生きている限り、王子動物園を守ります。</p> <p>大学に、公園を切り売りしないで下さい。</p> <p>動物達を減らさないで下さい。罪の無い大事な動物を減らさないで!!</p> <p>将来、心優しい市民となる、子供達の楽しみを奪わないで下さい。</p> <p>市民の憩いの場所、王子動物園をこわさないで下さい。</p>
43	<p>生まれ育った灘のシンボルゾーンを残して欲しい。</p> <p>再生可能のエリアにすべき。</p> <p>なぜする必要があるのか。</p> <p>アメリカンフットボールの聖地となったスタジアム、今誰もが望んでいる都心部の憩いのゾーンを残すべき。</p> <p>誰もが残すべきとの意見。</p> <p>なぜすべきなのか。</p>
44	<p>大学の誘致は反対です。なぜ市民の憩いの場をなくしてまで王子公園に大学を作る必要があるのでしょうか？動物園の真隣に大学だなんてあまりにも環境が変わり過ぎます。大学を誘致するならもっと別の相応しい場所があるのではないのでしょうか？ポートアイランドや六甲アイランドはどうなんでしょうか？学生さんが来てくれればポートライナーや六甲ライナーの売上も上がり良いと思ひますが。結局、関学が発祥の地に戻りたいだけのように思ひます。はじめから関学ありきだったのかと思うとがっかりというか失望した気持ちです。もはや関学に対しても良いイメージがありません。経済効果があるとの事ですが関学の何学部が来るのでしょうか？生徒数は何人位？そのうち何割が市外から来るのでしょうか？</p>

	<p>市民の意見募集で意見数が減っているのは再整備に理解が得られたからと言っているようですが違うと思います。どれだけ意見しても変わらない。市民の意見なんて聞く気がないと思われるのです。</p> <p>動物園内の遊園地も残して貰えると思っていたら、やっぱりなくしてアスレチックですか?アスレチックなんてもう六甲にあるじゃないですか。王子にある小さな子たちも遊べるような遊園地は全国的にも少なくなっていますごく価値があると思います。アスレチックでなくて遊園地として残して欲しいです。なんでそんなにアスレチックが好きなのが不思議です。</p> <p>王子動物園の事が好きで他府県から移住して来ている方もたくさんいるんですよ。観覧休止にもかかわらずパンダのタンタンのお誕生日には大勢の方が市外から来られました。王子動物園は神戸にとって財産だと思います。閉館してしまった須磨海浜水族園もそうですが、神戸は良い物を持っていてもアピールが下手なんだと思います。神戸にパンダがいる事を知らない人も多かったみたいです。なんでパンダがいる事をもっとアピールしなかったんですか? (中国返還が決まる前に)</p> <p>何故、市の財産といえる物を自ら手放してしまうのか?もったいないと思います。</p> <p>動物園に関しては、今いる動物たちを大切にしてください。もっと住みやすく快適な獣舎を作って欲しい。温暖化対策もして下さい。全ての獣舎に空調をお願いします。予算がないならクラウドファンディングして下さい。</p> <p>再整備に関してはもっと時間をかけて市民と対話して下さい。どうぞ宜しくお願い致します。</p>
45	<p>私が特に望むのは動物園の充実です。</p> <p>動物達がのびのびと幸せに暮らせるようにして下さい。</p> <p>動物園の飼育員さんや職員の方々も働きやすい事は必須です。</p> <p>そして、1番必要でない物それは大学ゾーンです。</p> <p>この場所も公園の為の場所であるべきです。</p> <p>大学生に何ができるのですか?この場所に必要とは思えません!</p> <p>他所を羨み、新しい物ばかりにする必要はありません。</p> <p>もちろん耐久性や古くなって危ないものは新しく変えないといけません、どうか王子公園、動物園を使う人達の声を聞いて下さい!来ない、使っていない人には何も分からないと思います。</p> <p>よろしく願い致します。</p>
46	<p>大学誘致について、ポートアイランドの例を見るまでもなく、大学が周辺地域の文化拠点ならびに地域発展に、何の貢献もなさないことは明らかなのに誘致するのは地域将来への愚挙と言える。しかも誘致大学のコンセプトたるや、神戸や王子公園という固有名詞を変えればどこにでも当てはまるステロタイプの陳腐さはあまりにもおごなりに過ぎる。</p> <p>動物園について、コンセプトにプランが合致していない。一日中くつろぎ遊べるとしながら、季節や天気のかんにかかわらずゆったりくつろいで昼食や軽食でできる飲食施設が欠け、親子で楽しめる遊園地は分散させ、広場とも言えない狭い野外スペースを散在させるなど、ミュージアムショップ等を含め動物園アメニティにまったく欠けている。孫連れで一日楽しめるようになっていない。</p> <p>札幌円山動物園など他市の優れた動物園リニューアルに較べて、王子動物園再整備プランはあまりに拙劣で、神戸市の動物園や水族館に対する基本的な考え方、位置づけの認識をあらためて問いたくなくなってしまふ。どうしてこうチマチマとしてワクワク感を欠いたプランなのか情けなく思う。</p>
47	<p>王子動物園を愛してる者から</p> <p>今回の大学誘致は理由も必要性も無い。大学はこれから減小し冬の時代を迎えるという時代に逆行する。それでも必要というなら、西神、北神の広い自然豊かな土地で開業すべき、王子ではない。既に松陰、海星女子大学等がある。王子公園は子供から老人まで憩いと7教育の場です。</p> <p>動物園は市内から市外県外からもバスに乗って遊びにきます。さらに神戸祭りの会場になります。それでも狭くて困っています。</p> <p>最後に天災に対する防災拠点、物資集積所、避難所等としても重要で必須な場所です。王子の広い空間を是非残して下さい。</p>
48	<p>**の**です。</p> <p>私は探究学習で動物園のレイアウトをテーマに研究しています。</p> <p>現在出ている王子公園再整備基本計画の新しい王子動物園のレイアウト案について、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・素案 p,3 に「ストーリー性のある観覧ルートにします」とあるが、ひとつひとつのエリアにはストーリー性があるけれど動物園全体としてはストーリー性に欠けているのではないかと疑問に思いました。</li> <li>・素案では爬虫類館が目立たず、そこにいる動物たちをお客さんにみてもらいにくいのではないかと疑問に思いました。</li> </ul> <p>そこで、自ら学校で高校1, 2年生を対象に好きな動物についてアンケートをとりました。その結果、・アジアゾーン・オーストラリアゾーン・海獣ゾーンが人気だとわかりました。そこで、新しい王子動物園のレイアウトを2つ考えてみました。</p> <p>詳細は添付資料をご覧ください。</p> <p>私の案は、動物園内の土地や個体の事情は考えておらず、「動物園に行って、展示されているのにみなかった動物をなくすためのもの」であることをご了承ください。</p> <p>2つの案に関して可能ならばご意見いただけますようよろしくお願いします。</p>
49	<p>神戸市の「素案」で動物園の動物を沢山減らしてしまう事を初めて知りました。</p> <p>王子公園・動物園は市民だけでなく近隣、県外、海外からも訪れる憩いの場所であり、市民の宝です。神戸市のブランドです。</p> <p>市民から親しまれているものを、突然無くしてしまったり縮小してしまったり…再整備と言うなら現在ある物を充実してこそ再整備ではありませんか?</p>

	<p>なぜそうするのか？説明が有りません！ このパブリックコメントも市民の声を聞きました。だけにせず、改めて素案の1からの見直しを求めます。</p>
50	<p>家族で楽しんだいろんな珍しい動物が少なくなると寂しいです、小学校は必ず遠足に行きます、種類や数が減るのは寂しいです。</p>
51	<p>大学誘致により、王子公園再整備計画全体に無理が生じています。 決して広くはない敷地に、あれこれ詰め込み、結果として周辺地域の環境を含め、現在の王子公園より悪化していると思います。以下3点を示します。 ・動物園の面積が狭すぎます。 ・大学誘致・建設に反対します。 ・新スタジアムの建設に反対します。 (1) 動物園の面積が狭すぎます。 王子動物園の再整備案について、理念としてはすばらしいが、動物園の広さが現在とほぼ変わらないなら、動物の数を減らしても、計画実現は無理だと思われる。 現在の王子動物園の広さについて、自分の足で歩いて知り尽くしている者から見れば、動物の種類・数を減らしても、この計画を実行するには更に広い場所が必要と思います。 一番の懸念は、阪神淡路大震災を経験した動物園として、「災害への対策が十分であるか」ということです。再び大地震が発生するかは分かりませんが、近年では、台風被害の復旧のため王子動物園も休園しています。また、様々な状況で大規模停電が発生して電源を喪失した場合、生存に必要な温度管理、水の確保等ができず、命を落とす動物もいます。 動物園の動物は、自分でエサを取りに行ったり、安全な場所に避難するという事が出来ない、つまり、「病院に入院している患者」と全く同じなのです。「災害時にポートアイランドの医療センターの患者をどう守るか」と同じ観点で考えてください。 動物園で働く人は、医師・看護師をはじめ、様々な医療関係者、それをサポートする事務職員と同じです。これらの人々が、どんな時にも災害時にも安心して働ける職場環境を確保してくださるようお願いします。 (2) 大学誘致・建設に反対します。 再整備に関する説明会(10/9,10)で「大学の教育・研究活動が地域課題の解決や地域貢献に繋がる」と回答されていますが、課題の解決どころか、新たな問題を生み出すようにしか見えません。 近隣の女子校が大学生の募集やめると言っている状況もあり、新たに大学作るというのが理解できません。 少子化で学生が集められますか？ 市民が望んでいるのは、大学ではなく、動物と子どものための空間です。 そもそも、神戸市に若い人が定着しないのは、子育て環境が悪いからであって、大学誘致が解決に貢献するとは思えません。 子どもの虐待死や殺人事件などもあり、今の神戸市は安心して子育てできる環境ではないと思います。 最寄りの阪急王子公園駅は小さい駅で、4000人の大学生を受け入れるだけのキャパシティがあるとも思えません。 大学の代わりに、動物園面積の拡大と、子どものための施設を作ってくださいようお願いします。 (3) 新スタジアムの建設に反対します。 建設中、建設後も騒音等の問題が大きすぎ、動物園の動物だけでなく、周辺の環境にかなりの負担をかけます。大きな構造物を作って地盤が耐えられるのですか？ 動物園内においてもアメリカン・フットボールの試合中に出る騒音(マイクの声等)はかなり酷く、動物園の動物だけでなく、来園者にとっても苦痛です。 近隣には歴史ある女子校がありますが、今までテニスコートであったところにスタジアムのような大きな構造物ができ、スタジアムからの騒音も含め環境の悪化を思うと、大変気の毒です。この狭い場所にこのような騒々しい物は相応しくなく、もっと別の場所に建設して頂きたいです。スタジアムを使用する人達にとっても、周りを気にせず思い存分スポーツを楽しめる環境でスタジアムを作ってあげてください。</p>
52	<p>今回出されている素案には反対です。 初めて提起されることも多い上に、これまでパブリックコメントで出されている意見や、市民が要望していることが反映されていません。 あまりに市民の意見を無視した計画素案に驚いています。 王子動物園、王子公園は市民の財産です。もっと市民の意見に耳を傾け、市民が要望したものではない大学誘致ありきでなく、市民の財産を市民の望むものにする計画にするべきです。</p>
53	<p>この再整備計画が出されてから2年間ずっと言い続けてきたことを再度書きます。 ・大学は要らない。 ・プールも遊園地も相撲場もテニスコートもサブグラウンドも残して。 ・駐車場も今の敷地があれば十分にニューアルできる。景観を守って。 ・豊かに育った木を伐採しないで。 ・公園を100億円で大学に切り売りしても整備全体に300億円かかるのなら税金のむだ使い。 ・・・・いくら考えても再整備基本計画に賛成する理由が見つかりません。 さらにこの間強く感じているのは、「住民の声を真摯に聞かない」神戸市の姿勢です。</p>

	<p>「ヒヤリングを何回もやり市民の声を聞いた」と書かれていますが、私はヒヤリングに参加していて「住民の声を聞こう」という神戸市の意気込みを感じませんでした。参加者はいくつかのグループに分けられ、そのグループをファシリテーターという役割の人が仕切っていました。私のグループのファシリテーターは西宮の人の時と高砂の人の時がありました。当然王子公園については何も感じていない人たちで、いかにうまくまとめて発表するかが目的でした。神戸市の職員は多く参加しているのに、私たちの話し合いを遠巻きに眺めているだけでした。参加者は様々な不安や疑問をもち参加しているのです。神戸市の人はなぜ住民の声を直接聞こうとしないのか。自分たちの方針を直接投げかけ説得しようとするのか大きな疑問をもちました。</p> <p>どうか大学誘致をやめてください。私たちの公園を取り上げないでください。私たちと一緒に王子公園を育てていってください。</p>
54	<p>大学誘致は賛成。大学側も学外の人も図書館や食堂なども利用できるような計画を立てているのでぜひ関西学院大学には来ていただきたい。リスキングの場も増えるので、実現して欲しい。</p> <p>少子化だからこそ子供達の教育の場が増える事は素晴らしい事。未来への投資はどんどん推し進めましょう。</p> <p>王子動物園のリニューアルは賛成。老朽化してるのですしかない。</p> <p>併設する遊園地はいらない。新しくしても30年、40年経てば老朽化して危険なだけ。</p> <p>がんばろう！！神戸！！</p> <p>市長や役所で働いてる方を応援してるで！！</p>
55	<p>王子公園、動物園は市民の大切な財産です。動物を半減させることなく、動物それぞれの幸せが守れるスペースの確保をお願いします。そのためには、大学誘致の余力はないと思います。そして見事な桜や樹木を切らないでください。この自然の財産は、一度手放すと二度と手に入りません。神戸市の財産を大切にしてください。</p>
56	<p>王子動物園の遊園地廃止、レストラン廃止、王子プール廃止、サブグラウンド廃止、テニスコート縮小とあまりにも市民の憩いの場をなくす計画に反対です。</p> <p>神戸市は王子プールをどうして廃止するのですか?毎年、夏に王子プールに遊びに行く事を楽しみにしている子どもたちの気持ちを考えて下さい。今年も行きましたが、緑に囲まれた温かな場所で、子どもたちの遊び場として素晴らしい場所です。誰もが楽しめる王子プールを残してほしいです。代替案でポートアイランドのレーンを増やすや噴水を整備するとありましたが、王子プールの代替案としてはあまりにもおかしな回答です。公立小学校の開放プールが縮小されつつあるなら、王子プールは存続の方向にすべきです。夏に遊べる屋外プールは必要です。次世代にこれから生まれ神戸で育つ子どもたちのためにあの場所にプールを残してあげて下さい。王子プール廃止ありきで、市民の楽しみを奪う市民の声を聞かない再整備進めないで下さい。</p>
57	<p>子ども達の遊ぶ場所をどんどんなくして行って、心が傷まないですか？</p> <p>市民プールが古いというならば、改修して使えるようにして下さい。ポートアイランドは遠いです。</p> <p>遊園地も大事です！</p> <p>どちらもなくさないで下さい。</p> <p>大学はいりません。</p> <p>今少子化で大学も閉校しているところがある中で、なぜ今大学を建てる必要があるのでしょうか？</p> <p>経済効果や地域活性化など、他の大学があるところでそれがうまく行っているところはないと思います。</p>
58	<p>須磨水族館につき、王子動物園の改変に反対します。市民の大切な場所を、商業的な見返りを求めて変えて行くのは市民への福利厚生に反しています。</p>
59	<p>今回の素案に賛成します。</p> <p>旧ハンター邸が耐震補強のうえ、北野町に里帰りするという報道がありました。個人的に追加案件として、さらに王子公園西端にある神戸文学館(旧関学チャペル)の移転を提案します。</p> <p>場所は東側、大学ゾーン内か、緑の広場内。</p> <p>シンボルツリーよりこの関学由来のチャペルの方が関学側に移転すれば学部シンボルとなるし、区民、市民の原田の森、王子公園のアイコンとして最適であると確信します。</p>
60	<ul style="list-style-type: none"> <li>・大学誘致はやめてほしいです。</li> <li>・地元民が自由に使っているサブグラウンドは残してほしいです。多目的広場やみんなの広場でラジオ体操やランニングがやりやすいかどうか不明です。</li> <li>・駐車場や建物は摩耶山が見えるくらいの低さにしてほしいです。建物に囲まれて狭苦しい雰囲気になるのは嫌です。</li> <li>・地元住民の意見をよく反映させて欲しいです。</li> <li>・公園全体の形を大幅に変えるのではなく、今ある施設を一つ一つ新しくキレイにして欲しいです。</li> </ul>
61	<p>僕は市内の中学校に通う中学生です。</p> <p>はっきり言ってこの計画は有り得ないと思います。</p> <p>まず、この場所に大学は必要ないと思います。</p> <p>「元々キャンパスのあった場所にまたキャンパスを建てたい」という関学からの働きかけがあったのだらうと思いますが、たった3.5haの土地に4000人にもなる生徒さん達を押し込むのは無理があります。</p> <p>もし大学を誘致するならポーアイや新長田など、もっと土地の余裕のある場所にして頂きたいです。</p> <p>次に、災害時の配慮が足りていません。</p> <p>現王子スタジアムは、1995年の阪神淡路大震災の時の被災地の支援でヘリポートとして役に立ちました。新スタジアムもへ</p>

	<p>リポートとして利用出来るとされていますが、それは屋上で、エレベーターも使えない可能性のある災害時には、負傷者等を運び上げるのは骨の折れる作業になるでしょう。</p> <p>また、計画に記載されている場所にスタジアムを建設するとするならば、盛土が必要になり、莫大なコストがかかります。よってスタジアムは現スタジアムをリニューアルするべきです。</p> <p>そして、この計画によって、プールや相撲場などの市民にとって憩いの場となっていた施設が廃止されてしまいます。テニスコートについても、今でさえコートを取り合っている状況なのに、それを更に2面に減らすのはおかしいと思います。ポーアイに新たに6面を新設すると記載されていますが、この場所にあるから来ている方々も数多くいらっしゃると思います。1番酷いと感じたのは基本計画素案に廃止される施設が記載されていないことです。</p> <p>きちんと市民に計画を理解してもらうには、きちんと記載するべきだと思います。</p> <p>以上の理由により僕は、言葉遊びだけは得意な神戸市の考えた具体性のかけらもないスローガンにそぐわないこの計画は一から考え直すべきだと思います。</p>
62	<p>限りのある敷地内に無理やり大学を押し込んだ無理のある計画なので、根本的に見直すべき。なぜ大学誘致が必要なのか全く理解できない。</p> <p>その無理を引き受けるのがスポーツ施設と動物園。このまま単純に規模や動物の種類を縮小すると将来の利用者が大幅に減ってしまうことは容易に想像できる。</p> <p>この計画に「森」や「緑」といった言葉を使うこともおかしい。</p> <p>この計画には全面的に反対します。</p>
63	<p>2022.12.12 付けの「動物園のリニューアル基本構想」には、5. (3) ②に「動物園の職員の専門性の向上を図る」(7 頁)とありますが、基本計画素案には動物園職員の確保や労働環境について全く触れられていません。それどころか、王子動物園の公式ホームページでは 10/18 付けで「会計年度任用職員」を募集しています。動物福祉の向上のためには、飼育に関わる職員が長く安心して働ける環境づくりも欠かせないはずですが、非正規職員への切り替えを進めてしまうのですか。この点、5-7 月開催の動物園ワークショップでも、複数の参加者から意見として上がりました。なぜ素案に盛り込まれなかったのか理解できかねます。</p> <p>動物たちの飼育環境改善のために、非正規飼育員を正規職員として任用するなどの取り組みが必要です。早急に見直してください。</p> <p>再整備基本計画素案の動物園編を見ると、現在 130 種いる飼育動物のうち、50 から 60 種を削減するとされていますが、繁殖を避け、他の園に譲渡するような「調整」は、動物たちの命に無責任だと思います。その方針を子どもたちにどう説明なさいますか。また、整備のコンセプトのなかで SDGs について触れていますが、公園面積を削り、市民の生活や飼育動物を踏みつけにする再整備は、誤った社会教育につながります。王子公園や園内施設の利用者の健康づくりや交流機会を奪い、飼育動物の命さえ粗末に扱うような再整備は、神戸市にふさわしくありません。SDGs 貢献都市を目指す神戸市の看板事業として、次世代に誇りをもって継承できるような再整備をしてください。</p> <p>王子公園に大学などいません。市民生活や飼育動物の命を犠牲にする再整備ではなく、動物園の拡充やスポーツ施設の改修をすすめ、子育て環境の整備に注力ください。</p> <p>再整備基本計画素案の動物園編を最初に見たとき、失礼ながら私はひどく落胆しました。整備後の王子動物園が平凡でつまらない姿に変えられてしまうのが分かるからです。生育地域や動物種の分類などでゾーン分けする展示は、網羅的なのかもしれませんが、丘のような立地と大径木・桜並木を生かした王子動物園ならではの魅力を失わせる計画になっています。</p> <p>来園者アンケートや公式サイトでのリニューアル意見募集で、せっかく市民の声を集めていらしたのに、「なぜ他県からも王子動物園に通うリピーターが多いのか」については分析なさらなかったのでしょうか。</p> <p>また、動物福祉の向上を目標に掲げながら、展示時間の後に飼育動物が過ごす居住スペースの拡充について基本計画素案に記述がないのはなぜですか。有識者ヒアリングのまとめについては、基本構想の中で拝見しましたが、有識者の意見でも「王子動物園ならではの特徴」を求める意見や「予備的スペース」「収容後の住環境の充実」を求める声がありました。</p> <p>有識者の意見は、基本計画素案のどこに反映されていますか。ぜひ「市の考え方」の中でお聞かせいただきたいです。</p> <p>観覧車を残すのなら、観覧車からの景色も守ってください。六甲の山並みと公園の上空を楽しめる、今の観覧車からの見晴らしを守ってください。観覧車以外の遊具をなくさず、小さなお子さんを連れた家族連れが楽しめる場所を奪わないでください。</p> <p>王子公園への大学誘致と、それにとまなうスポーツ施設の廃止や立体駐車場の建設の賛同できません。狭い敷地への立地や、周囲に他の大学もない環境で過ごす 4 年間は学生の願うキャンパスライフになるのでしょうか。</p> <p>現在は樹木が多い王子公園ですが、仮にそこに大学ができるとしたら、キャンパスのすぐ北に立体駐車場と新スタジアムという構造物が並び、キャンパスからの眺めも窮屈そうで、学生の皆さんにも気の毒ではないかと感じます。</p> <p>また、少子化が進むなか、18 歳人口の減少とともに、私立大学の定員割れが深刻な問題になっています。今年 9 月に発表された動向調査によれば、2023 年度には私立大学 600 校のうち 53、3%にあたる 320 校で定員割れが発生したそうです（日本私立学校振興・共済事業団調べ）。今後も 18 歳人口は減少傾向にあり、大学の淘汰が始まります。</p> <p>学校法人の経営判断で学部の統合や募集停止が進められていくことが容易に予想できるなかで、大学誘致を整備の柱とする王子公園再整備のありように失望します。公園は、市民の健康づくりと交流の場であり、防災への備えです。公園面積を削り、現在も市内全域から利用者が通う施設を廃止する整備計画を撤回し、市民のための施設を維持改修する再整備を進めてください。</p> <p>駐車場を再整備するなら、公園内の立体駐車場ではなく、地下駐車場にしてください。そうすれば、園内に進入路を設置す</p>

	<p>る必要がなくなり、近隣住民が今まで通り生活道として使用できます。基本計画素案に示された進入路は、遊歩道を削って作られ、なおかつ遊歩道との交差する箇所の安全策も示されていません。歩行者の安全を最優先の課題と考えてはもらえない整備のあり方を見直していただきたいです。</p> <p>今回の基本計画素案の、5つの基本目標1新たな「原田の森」の創造（1）において、「異常高温対策としても有効な緑陰」という語句を加えてくださった点に感謝しております。公園の再整備のなかで強調すべき点です。</p> <p>他方、20頁「既存の樹木」の解説では今後の方針が示されませんでした。</p> <p>「サクラ653本、サクラ以外690本」と公表されているのに、整備のなかで何本を残し、何本を伐採するのかについての説明がありません。</p> <p>さらに問題だと感じるのは、20頁「5.1 既存の樹木」の、7行目以降、「ただし、」から始まる最後の説明です。「（～の理由で）活力度の低い樹木も多数あります」と締めくくられている一文です。【誰の判断で】伐採を決定するのかを省き、最終的に誰が1本1本の樹木の伐採を決めるのか、責任の所在を示していません。</p> <p>造園デザインや施設・獣舎の配置次第で樹木を伐採しないでください。本日10/31付けの毎日新聞に、ニューヨーク市の植樹目標についての記事が掲載されていました。ニューヨーク市では「樹冠被覆率」を2035年までに少なくとも30%に引き上げることを目指しているそうです。（樹冠被覆率とは、ある土地の面積に対して枝や葉が茂っている部分（樹冠）が占める割合を指しています。）</p> <p>樹木の保全をはかることは温暖化の抑制のみならず都市洪水から街を守り、都市の生態系を守ることにもつながります。SDGs 貢献都市をめざす神戸市も、王子公園のみならず市全域で樹幹被覆率を引き上げ、環境先進都市を目指すべきではないでしょうか。</p>
64	<p>関西学院大学の誘致計画撤回を希望します。広々と西宮/三田中心に展開してきた関西学院様が発祥地という理由で王子公園の土地を購入すること、幅広い年齢層が楽しむ公園を充実させること、どちらが有意義でしょうか？</p> <p>神戸市民の意見を投票で聞いてほしいです。</p>
65	<p>須磨水に続き、子どもたちの施設を取り上げるのはやめてください！</p> <p>動物園には市外からも親子で楽しみに来園者がたくさんいます。動物の数が減るといことなど公開しないで、姑息なやり方は、市として恥ではないですか？</p> <p>神戸市はいつも先に決めてから市民の皆さんからの意見をというポーズはやめてください。</p> <p>市民の財産をもっと大事にしてください。</p>
66	<p>王子公園サブグラウンド山側在住の住民です。</p> <p>今回の王子公園再整備案に対し一貫して反対の立場ですが、反対する一番の理由は我々地元在住者に対する「住環境の破壊」です。公園を中心とした閑静な住環境が破壊され、市民憩いの場であるはずの王子公園がアメフト大好きな関学OBの遊び場と化すことに大きな憤りを感じています。</p> <p>（関西学院大誘致反対）</p> <p>ここは市民のための公園。大学誘致したいなら郊外かポーアイへどうぞ。関学はすでに数多くキャンパスをお持ちです。少子化の今、校舎が王子公園に必要とは到底思えません。</p> <p>（グラウンド山側移転反対）</p> <p>騒音による住環境悪化を懸念、王子公園北側は閑静な住宅街です。観客の声援、鳴り物、過剰なアナウンス等による騒音は非常に迷惑です。</p> <p>（王子プール廃止反対）</p> <p>毎年夏に利用するのを楽しみにしています。利用している多くの家族から安価なレジャーを奪わないで下さい。関学に押し出される形での廃止は絶対に納得がいきませんし、関学への憎悪の念が膨らみます。</p> <p>（立体駐車場建設反対）</p> <p>景観劣化、交通渋滞による事故発生、スクールゾーンへの悪影響、排ガスの問題など。そもそも駅前に駐車場は不用。王子公園へは阪急電車など公共交通機関を利用して下さい。</p> <p>この再整備に携わる神戸市職員にもこの傲慢な進め方に疑問を持つ方も数多くいるはず。志しを持って神戸市職員になられた方なら普通のことです。市民を犠牲にした特定の法人個人への利益供与が本当に正しい姿なのか、今一度考え直していただきたいと思います。</p>
67	<p>大学誘致よりも王子公園・王子動物園の充実を希望します。</p> <p>少子化が進む中でわざわざ大学誘致に踏み切ることが理解できません。神戸市として若者の人口を増やすならば大学よりもまず働く場を誘致することが重要ではないでしょうか。同じ王子公園の敷地を切り売りするのであれば、例えば病院をつくり、勤務する労働者を市内に居住してもらった方がよっぽど人口増につながるかと考えます。</p> <p>王子公園に大学を誘致し一時的に学生が神戸市に居住したとしても、大学卒業後は神戸市内に魅力的な勤務先が無ければ他都市に人口流出するのは目に見えています。</p> <p>今一度、目先の利益にとらわれず王子公園敷地の利用方法についてご一考のほどお願いいたします。</p>
68	<p>大学の誘致、という計画がそもそも甘すぎるのでは。</p> <p>少子化がこんなに深刻なのに、本当にそれで活性化するととても思えず、大失敗するのが目に見えています。</p> <p>人の少ない大学の敷地より、全国から集まる今の王子公園の方が、ずっと神戸市にとって魅力的ですよー！</p> <p>あと、大きな立体駐車場、ヤメテ！</p> <p>盛り土で、綺麗な六甲山の山並みが台無しです。</p>



	<p>綺麗な景観は、大事な神戸の財産です。 この計画は、市長のただの個人的願いに過ぎないのでは？神戸市はあなたのものではありませんよ！</p>
69	<p>王子動物園やスポーツ施設、子連れで何度も行けるプールなどが魅力で王子公園近くに移り住んだ。 幼児を育てる親として既存の環境が子育てに大変魅力と感じており何度も繰り返し利用している。大学では何の役にも立たないので、実際に近隣住民が必要と感じている現在の施設の継続利用を強く希望する。 やむを得ず大学が設立される場合は大学所有の体育館、プール、図書館、コンピュータールームなどを近隣住民へ開放することを取り決めて頂きたい。</p>
70	<p>王子公園内にスケートボードやBMXが出来るスケートパークを設置していただきたいです。 近年オリンピックの影響もあり、スケートボードやBMX等のアーバンスポーツが盛り上がりを見せています。 神戸市にもみなとのもり公園や北区田園スケートパークがあり、最近須磨海岸にもスケートパークが設置されました。 競技人口の内、小さな子供達の割合が年々高まって来ています。 しかし市内に公共のスケートパークが3つしか無いというのは他都市や海外と比べて少なすぎる様に思います。 灘区、東灘区には有りません。 様々な年代の愛好者が集まり、コミュニケーションを取りながら楽しむ場でも有るスケートパークは年少者や青少年の健全な育成のためにも多めに役立つと思います。 是非お願いいたします。</p>
71	<p>『実現可能で最有効のリニューアルを目指して』 「リニューアルワークショップ」等参加し、既存動物園のリニューアルが如何に難しいかを感じました。今回の素案は、厳しい条件下良くまとめられたとも思います。欲を言えば以下の3点を考慮していただければと思います、今からでも強いリーダーシップを取られれば可能な案を提言させていただきます。 【その1】工期の短縮策 完成が2045年は、余りにも長い。現況を甘受している動物たち、その間に大切な時期を迎える子供たち等々を考えると、工期の長さは致命的です。現状敷地での分割工事では長期になりますが、現在「動物がいない」大学移転予定地から動物園を建設し最終的に同面積の大学用地を確保する方式であれば工期は1/3で済みます。しかも後述する大学が目指す将来像にもマッチします。 【その2】理想的大学の構築方法 大学への用地売却に反対する人がいます。「少子化で大学建設は時代に合わない」と言われると納得する人が多いですが、だからこそ動物園隣接地への大学建設は意義があるとも言えます。そのためには、動物園との一体構想をハード・ソフト双方で行えば最高です。地球環境を体感・学習・研究できる最高学府がこの地にできることは誰もが歓迎します。 【その3】市民対応 民主主義社会での公共事業は住民に密着するものほど難しい。議論の王道を通していただければ良いと思います。ただ、この時に「安易にコンサル業者を間に立てること」は再考すべきだと思います。彼らはクライアントである行政側に立ち、市民に対峙する姿勢を厭わないので、本来あるべき姿とは逆になります。今回のリニューアル対応しかり、他の民間企業での事例も含めると実感していただけたと思います。</p>
72	<p>100年先の神戸を思い街づくり願います。 目先の損得勘定だけで市民の公園を潰さないで下さい。 東南海地震はいつ起こってもおかしくありません。 神戸市街地は地震災害に弱い。 これからは公園、広場など少しでも広げていくべきです。また、地上の構築物をできるだけ地下化して強靱化すべきです。 今回の素案は無茶苦茶です。白紙撤回願います。 ただ、最低限叶うのであれば地上の駐車場は廃止しないで下さい。不足するのであれば、地下に駐車場を新設して下さい。 王子公園を潰し大学誘致を初めて知ったときは、体が震え怒りがこみ上げてきました。</p>
73	<p>大学誘致を認めていないので、この地区計画には、賛同できない</p>
74	<p>王子公園再整備基本計画(素案)に反対します。 私は、プールもよく利用していました。また、動物園では、子どもや孫を連れて行った時、小さい子供には、遊園地で遊ぶのがとても楽しみでした。手頃で遊ぶことができるのです。身の丈に応じた場所です。今時の高いUSJなどには、とても値段も高く、連れて行くことはできません。小さい子供にあった場所です。それも無くそうとされています。動物園の敷地を広げる計画でもされるかと思いきや、全く反対のことをしようとする市の態度には納得がいきません。市民目線で考え直してください。お願いします。 市の案には反対です。</p>
75	<p>1 少なくとも、王子公園再整備基本方針（修正素案）に対する全3,700件（R4.10.26時点）の意見について、真摯に回答すべきである。 国及び都道府県においては意見募集（パブリックコメント）された場合、全意見に対して真摯に回答されているところであり、貴市においても市街化区域における開発基準の改定案等に対する意見募集等全案件に対して回答されている。 意見が多いことは全案件に回答できない合理的理由ではない。 むしろ、基本方針（修正案）に問題があると思料される。 なお、何度も私が提案した意見725の大学ゾーンとスポーツゾーンを入れ替え、新たな大学ゾーンの出入口は南西側のみと</p>

	<p>するに対する回答は未だない。</p> <p>2 あわせて、これまでの11回の意見交換会等での貴重な市民の全意見について、単に羅列するだけではなく、真摯に回答すべきである。</p> <p>意見が多いことは全案件に回答できない合理的理由ではない。</p> <p>むしろ、基本方針（修正案）に問題があると思料される。</p> <p>3 王子公園再整備【大学】FAQ（よくある質問と回答）について、真摯に回答すべきである。</p> <p>例FAQのQ8大学が撤退したらどうするのですか？</p> <p>A8大学として相当な投資を行って進出することから、本市としては撤退することはないと考えています。</p> <p>土地を賃貸しているのであれば、撤退阻止できる可能性はあるが、売却したのであれば、無秩序な住宅建設等乱開発が懸念される。</p> <p>法令に基づかない公募要項や簡単に都市公園を大学敷地に転用できるような地区計画では無秩序な乱開発を阻止することは不可能である。</p>
76	<p>王子公園再整備基本計画（素案）への意見</p> <p>市民の反対の署名があれだけ多数集まっても、大学誘致を強行される本当の理由は何でしょうか。</p> <p>緑も動物も市民が利用している施設も取り壊して大学をつくることを、市民は望んでいません。</p> <p>これからの担う子供たちのためにも、市民が喜ぶ税金の使い方をして下さい。</p>
77	<p>王子プールの廃止に反対です。子供が通っている灘区内の保育園では、今年の夏は3回ほど園バスに乗って王子プールに行きました。園にはプールがないため、しっかり顔を水につけたり体を浮かす練習ができるプールでの水泳は貴重です。計画されているような親水広場ではそれはできません。かと言って、ポーアイなどのプールに行くとなると、時間的にも通常の保育活動内では難しく、保育者の負担も増します。休日に家族や子供同士で行くとしても、ポーアイやしあわせの村への交通費も決して安くありません。</p> <p>今できている活動ができなくなるのは、確実に保育・教育環境の悪化です。子育て世帯の定着を図ると言って、子供が恩恵を受ける設備を減らすのは矛盾ではないでしょうか？</p> <p>大規模なゾーニングの変更に際し、多くの樹木の伐採が予想される点も不安です。</p> <p>六甲の緑豊かな環境を強調されていますが、よく成長した大きな樹木を伐採して若木に植え替えることを新しい森を作ると称するのは欺瞞に近いと思います。</p> <p>大学の校舎が建つと六甲山はほとんど望めなくなるとも聞いています。この地域の特徴である山と一体化した美しい風景をなくさないでください。</p> <p>最後に、このような問題点の原因である大学の誘致に反対です！</p> <p>大学を最優先することで、再整備計画の何もかもが中途半端になっている印象です。大学のために土地を切り分けるのが必要がなければ、もっともっと素敵な計画が自由に描けるはずで。ぜひとも撤回を含めた再検討をしてほしいです。</p>
78	<p>プールをなくすのは反対です。子どもがたのしんでいます。無くさないでください。</p>
79	<p>王子公園に大学ゾーンはいらない。</p> <p>市民のためのスペースを減らさないでほしい。</p> <p>公共の土地を民間に売り渡すなどあってはならない。</p> <p>神戸市民はこんな計画は認めない。計画の撤回を求めます。</p>
80	<p>皆の公園・動物園、自然環境を壊してまで、大学はいりません。お金の無駄です。</p>
81	<p>立て直すならフルフラットでお願いします。</p> <p>坂道が多く、急斜面や階段。これらを整備することで高齢者や赤ちゃん連れの方幼児などが来場しやすくなります。</p> <p>トイレのウォシュレット整備等</p> <p>これは商業施設の再整備するときはよく使われる手法でトイレが綺麗だと人は集まります。</p> <p>ふれあい広場の拡大</p> <p>動物のふれあいをメインとする事で、触覚嗅覚の刺激を取り入れます。テレビ、ネットが普及してる時代には従来の動物園として見るだけは物足りない。</p> <p>コストカット</p> <p>メインの動物以外の展示の取りやめ。ライオンや虎は見てもヤマネコなどは猫とあまり大差なく、鳥類に至っては雀や鳩と大差ない鳥類は止めてコストカットしたらいと思います。</p> <p>象、キリン、白クマ、パンダ、ゴリラ、サイなど有名ところは残しても爬虫類エリアのワニや蛇も、大型ならいいけど小型ならペットショップにいるしコストカットですね。スマスイの展示方法を取り入れるのはどうでしょうか。</p> <p>遊園地の廃止</p> <p>遊園地を廃止する事によってコストカットになります。</p> <p>料金の改正</p> <p>入園料は3倍位値上げして年パスも作って運営費を回収する。</p> <p>再整備楽しみにしてます！頑張ってください。</p>
82	<p>サブグラウンドを無くすとの計画案に反対します。</p> <p>市民が毎日ラジオ体操や散歩、体力作りに利用し、学生たちは、部活動など毎日の体、仲間づくりに精を出し、それぞれ楽</p>

	<p>しんで利用しています。気軽に集うことができるそういう場所があるというのが、この地域の魅力でもあります。それを、全くなくそうとする横暴さに呆れ返ります。ちゃんと市民との対話を続け、折り合いをつけるのが、市長の役目ではありませんか??一方向的に決めてしまおうとする態度に違和感を持ちました。</p> <p>王子公園再整備基本計画(素案)に反対です。</p>
83	<p>王子動物園は神戸市の市民のための財産です。パンダを始め130種程度飼育していて、子供からお年寄りまで1日中散策しながらたくさんの動物たちを観察・見学できる誇らしい所です。この10月に王子動物園へ小学生を引率するため、先月下見に行きました。するとたくさんの動物たちがよそへ行かされて、とてもがっかりしました。もっと減らされるときは危機感、子供たちががっかりした顔が思い浮かび、意見します。どうか大人の入園料を上げてでも、動物園を今まで通り充実させてください。神戸の子供たちのために、どうかよろしくお願いします。</p>
84	<p>六甲山、摩耶山の稜線が歩いていて感じられる場所はこしかりありません。</p> <p>この山と海と空を次世代に残して欲しい。</p> <p>原田の森</p> <p>市民の憩いの場、健康づくりの場、山登りができなくなった方の散歩道。</p> <p>国民が締め付けられるような今の日本。</p> <p>何から何まで奪い取るのですね。</p> <p>神戸市長のお金お金政策はもう懲り懲り。</p> <p>顔を見るのも嫌になってきてます。</p>
85	<p>大学誘致の場所は王子公園以外の場所をお願いします。</p> <p>王子公園に大学建設は反対です。</p> <p>学園都市駅を利用していますが、大学が沢山あっても賑わいはないし、地域住民とのイベント等もあるように見えません。</p> <p>ドーム遅くまで音楽を鳴らしてダンスしている姿は毎日見ますが。</p> <p>学園都市は大学生の力で活性化していません。</p> <p>議員さん市長さん、一度休日の動物園を視察してください。遊園地の賑わい、すごいですよ。</p> <p>世代世代で使う施設は変わります。</p> <p>幼少期は遊園地と動物園、学生時代は王子の陸上競技場とサブ、社会人になると青谷川沿いやテニスコートとの間の桜や、姪を連れてプール、動物園。</p> <p>こんな風に成長と共に施設を利用する人は変わります。特定の人だけが使っている、というのは違います。</p> <p>市民が使える施設を王子に残していただきたいです。</p> <p>次の50年、100年後の神戸のために、天王寺のてんしばのような、都会にいながらほっとする憩いの空間が欲しいです。</p> <p>生まれ育った神戸が大好きでしたが、大学誘致記事、再整備案を拝見して以降「引っ越したいな…」と意識するようになりました。</p> <p>東京から友人が来た際「動物園の中に異人館があるって、神戸ばくてステキね」と感動していました。そう言われて、今まで気づかなかった当たり前の景色が、誇らしく思えました。</p> <p>神戸らしさを盛り込んだ再整備案へ、再度ご検討願います。</p> <p>関学はサンブラ建て替えて一等地に構えたらいかがでしょう。とっても魅力的です！</p>
86	<p>動物園を拡充して多種多様な動物を展覧できる施設にすべきです。そのためには、将来を見越した施設改修計画が欠かせません。多様な生物相を多様に見ることのできる形にしてもらいたい。そのためには公園全体のスペースを公園として活かすことが欠かせません。市民に何の益もなく、少子化で今後に展望が望めない私立大学などに敷地を割譲する合理性は皆無です。プール撤去の理由も大学誘致のせいです。サブグラウンド廃止も大学誘致のせいです。住環境、眺望、交通障害、騒音、などスタジアムを住宅側に近接させ、大学を駅近に持ってくるなど、市民住民軽視の再整備など撤回すべきです。親水池でプールのかわりにするなどというばかげた話はやめにして下さい。ゴミたばこ氾濫、汚染拡大、違法駐車駐輪など管理がままならなくなるのは必至です。世界に開かれた地域に貢献する大学とは何なのか?何のビジョンも構想も示さないものに、格安で土地払い下げするのは市民無視も甚だしい。再整備計画は撤回し、住民参加で計画し直すべきです。提出された市民意見をしっかり公開し、どう考えるのか態度表明すべきです。市民への説明がまったくできていません。</p> <p>動物園に「さまざまな広場機能」を分散して設置する案になっており、観覧車は当面の配置となっているが、廃止予定なのだろう。遊園地機能が皆無になっており、広場が分散し、運動的遊具が中心となるのは、幼児、年少者には魅力が乏しく、保護者にも管理上の負担が大きい。従来の遊具遊園地機能が家族連れを惹きつけるのであり、プールもなし、体力養成設備ばかりでは、子連れで訪れる動物園にはならない。まとまった遊園地スペースと遊具の設置、プールは必須である。</p> <p>さらに大学などがある場所に子供は魅力を感じない。計画書が標榜している大学は世界に通用する大学である筈だが、基準は何なのか?関学は世界と地域に開かれた大学ではありえない。大学誘致は撤回すべきである。市有地を二束三文で譲渡するなど禍根を残すともない話である。</p> <p>動物園再整備は、種の整理、遊園地廃止など、樹木伐採、アスレチック器具設置など、現在の動物園の学習、保養、レクリエーション機能を衰退させるものとなっています。各動物舎の展示・飼育舎の面積も不十分で、動物園全体を衰退させてくものとなっている。専門家の意見を聞いて、動物園全体の面積を広げるべきである。</p> <p>大学誘致のために、動物園が縮小され、遊園地がなくなり、プールがなくなり、サブグラウンドがなくなり、六甲山が見えなくなり、神戸の歴史と文化に彩られた超一等地が売却されるなどあってはならないことです。計画の白紙撤回を求めます。</p>
87	<p>ふれあい広場の存続について</p>

	<p>基本計画に「ふれあい広場」について明記されていない点について疑問を感じています。</p> <p>問題 全国的に見て動物とのふれあいが縮小されていますが、王子動物園としてはこれに同調するお考えでしょうか？ だとすれば、これは大きな過ちであると考えます。</p> <p>意見 そもそも動物園は「種の保存」「調査・研究」「教育・環境教育」「レクリエーション」という役割を担っています。 その中でも”動物とのふれあい”は「教育・環境教育」「レクリエーション」に4つの役割の内の半分を担っています。 未来を担う子供たちに動物への興味を持ってもらうことこそが、それこそ「種の保存」にもつながるのです。 もし動物園でのふれあいが、「動物虐待だ！」といった非難を怖れているのであればそれは大きな間違いです。 人間にふれあってほしい動物もたくさんいるのです。 本気で動物のことを考えるのであれば、動物個々の性格を把握した専門のスタッフを配置して丁寧に動物との正しいふれあい方について子供たちに教育すべきです。 もしも、「全国的に動物とのふれあいが縮小されてきているから王子動物園もそうしよう」という安直な考え方なのであれば、王子動物園だけでなく、神戸市としても恥ずかしい結果を招くことになると思います。 神戸は世界でも有数の都市なので、他の動物園とは一線を画したものにしなければならないのではないのでしょうか？ 私は動物サポーターとしてもかなりの頻度で王子動物園に通っています。 一番の疑問は、あまりにもパンダに固執している点です。 はっきり言って、現状で中国が神戸市に新たにパンダを貸し出ししてくれるはずがありません。 パンダの保存は中国に任せればいいのです。 王子動物園としては他の動物園と差別化を図るべきです。 身近な動物とのふれあいを大切にする動物園の方が注目を浴びるのです。 「さすが！神戸の王子動物園だ！」と世間から称賛されるような動物園のリニューアルを熱望します。 最後に一点、この市民意見提出を「うるさい市民を納得させるための政治的パフォーマンス」にならないように切望いたします。</p>
88	<p>大学を誘致するメリットがわかりません。大学生は体力があるので、大学は郊外でもいいと思います。 その点、子連れやお年寄りなど交通弱者にこそ立地のいい今の場所を使えるようにするべきだと思います。 大学を誘致することにより、動物園の面積が減り、飼育できる動物が減るの納得できません。 市民のために使える場所を減らす理由がわかりません。 本当に市民のことを考えているのなら、大学など誘致せず、市民のための運動場や広場、プールなどを設置すべきだと思います。</p>
89	<p>前回にも意見を提出していますので、今回は王子プールをなくさない頂きたい旨をお願いいたします。 学生時代に安くて、近くて、便利なプールとしてよく利用いたしました。最近ではスイミングスクールに行くか、高い費用で、遠くまで行かなければ、気軽に泳げるところが少なくなっております。市民の夏の楽しみを、奪うようなことはなさないでいただきたい。 市民の声に耳を傾けて、市民が住みたくなるような町づくりをしていただきたい。</p>
90	<p>関西学院大学誘致反対します。 既存のみんなの王子公園、王子プール、サブグラウンド、王子スタジアム、相撲場、テニスコート、登山研修所はじめ王子動物園の古びたところを改修して未永く使用できるようにするのはいいですが、廃止はやめてください。 子供たちの遊ぶ場所、学ぶ場所を奪わないでください。 大学は土地の余っているポートアイランドに行けばいいです。市民をないがしろにしないでください。環境破壊もやめてください。樹木伐採も反対です。これ以上神戸の魅力がなくなることをしてしないでください！反対を無視して進めてはいけません！</p>
91	<p>関西学院大学誘致反対します。 既存施設を修復して残してください。環境破壊しないで。 都市公園を外してみんなの公園を奪わないでください。</p>
92	<p>関西学院大学誘致反対します。 既存施設を修復して残してください。環境破壊しないで。都市公園を外してみんなの公園を奪わないでください。</p>
93	<p>素案に反対です。 長年市民に親しまれてきた歴史ある王子公園を、大学誘致のために縮小することには納得できません。 市民プールは誰でも気軽に遊びに行けて求められています。廃止ではなく、増設すべきです。 市民生活に大学誘致は不要です。市民の税金を使って、市民の生活の楽しみを奪わないでください。動物愛護に反する王子動物園を、国際基準に沿った動物園にすることを求めます。</p>
94	<p>阪急王子公園駅の西口を利用して自宅に帰ります。 春は桜、夏はプールに行く子供達、秋は紅葉など王子公園の恵みを受けて長年暮らしてきました。 スタジアムでは中学生の陸上競技大会でトラックも走ったことがあります。サブグラウンドのラジオ体操にも参加しています。 住宅や学校の立ち並ぶこの街中にこんなにゆったりとした公園が残っているのは神戸の宝です。 全く違うものに作り変えるのではなく今の施設を大切に自然を守って再整備をしてください。</p>

95	王子プールは地域に大切なプールです。大学誘致より大事。プールを存続させる敷地を確保してください。灘区で王子プールを取り上げるというのは、中央区のポートアイランドプールが使えなくなるより問題です。よちよちの幼児からフレイル予防の高齢者まで幅広く使える、地域の公共施設としてのプールです、廃止しないでください。安易に磯上の福祉交流センターを代替だなんて、言わないでください。本来利用している障害者や高齢者が使えなくなれます。高齢者が元気に住んでいる街で暮らすことを神戸市は目指しているはず。市民の健康維持施設の王子プールの廃止はありえない。
96	王子公園に関学誘致反対。市長が『大学誘致しないと街づくりができない』と言うのなら、市長をリコールしたい。関学誘致のない、市民のための再整備を出し直せ。
97	先日、王子公園の基本計画概要を見ました。 何故、大学が入るのか？ この場所は駅から近いので、もっと高齢者、障害者を対象とした施設がいいと思います。 わかりやすいし、利用しやすいと思います。 例えば、しあわせの村や日帰りを対象とした温泉施設など。 検討いただければ幸いです。
98	今回はその王子公園再整備基本計画について、神戸市に住む動物が好きな一市民として意見をさせていただきたく、こちらに連絡をさせていただきました。 私の意見といたしましては神戸市側が現在、素案としている資料を拝見させていただいたところ、神戸市側は動物に対する適切な配慮や愛護が全く無いと感じました。 動物は人間より嗅覚や聴覚が良く、とてもストレスを感じやすい生物です。 そのような動物たちが持つ特性を理解しようとしてもしていない姿勢が見受けられます。 動物園と同じ敷地内に関西学院大学を誘致するなど、動物にとって、ストレスフルの環境を作り上げるのが信じられません。 動物だけではなく、近隣住民の方々への騒音の配慮なども考慮すべきではないでしょうか。 久元市長は「大学の立地は計り知れないメリット、効果がある」とおっしゃったようですが、どのようなメリットがあるのかの具体例を市民におっしゃったんですか？ どう考えても、デメリットしかないように感じます。 SDGs を取り組みに入れるのならば、動物ファーストな動物園という取り組みを率先して組み込んだほうが『神戸市』という大都市にある動物園として、他の都市にある動物園にはない強み生まれるのではないかと思います。 王子動物園はいち早く、ハズバンダリートレーニングを取り入れており、そういった点からも飼育員さんのレベルも高く、講演会で飼育員さんのお話を聞くと動物たちにとっても、愛情深く接していることがわかる動物園です。 大学誘致で動物園の敷地の規模を狭めたり、飼育している動物の種類を市の偉い方々の考え一つで決めていいのでしょうか？ 王子動物園は市民のみならず、全国の皆さんの憩いの場でもあります。 タンタンをはじめとする動物たちにみんな、愛情を持って接し、王子動物園に来園をさせていただいていることをわかっていただきたいです。 大学誘致をして、動物園や飼育する動物の規模を縮小して、小さなお子さまたちをはじめとするみんなの笑顔を奪うことが市長のしたいことなのでしょう？ 今一度、市民の声をお聞きになって考えなおしていただきたいです。 当たり前ですが、動物たちは人間のようにしゃべることは出来ません。 大学誘致や動物が暮らしにくい動物園を作ることで動物たちは一生、苦しみます。 人間のエゴで動物たちにとって、苦しみしかない再整備はやめてください。 本当にお願いたします。 王子動物園が本当に大好きなので、より素敵な動物園になることを願っております。
99	計画に反対です。 人口減少に伴い大学の建設は今後リスクが伴うと思います。 計画ではプールも廃止の方向で、困ります。 立体駐車場建設で景観が悪くなり、またその屋上にテニスコート造るなど暑い夏に体調崩すと思われます。 動物種を減らすとの計画は児童教育の面からも反対です。 計画の中止を求めます。
100	いつも神戸市のためにご尽力ありがとうございます。 子ども達のために動物、遊園地、施設を減らさないようお願いいたします。
101	現在の遊園地が残るということで、よかったと思いましたが、当分の間ということで、これでは楽しみが半減します。 また、動物たちがゆったりと過ごせるように、動物を半分減らすのではなく、動物園面積を増やす方法を考えていただきたい。ふれあいの広場も含め、子どもたちにとっては、貴重な命とのふれあいの場で、動物と対話できる貴重な場です。何より動物園を大切にしてほしい。市民の財産です。 スポーツ施設特にスタジアムが、北側にということですが、従来のテニスコートとは違い、照明も応援の歓声も大きいと思われる。北側の住宅地には厳しいと思われる。つくるのであれば、南側にしたほうが騒音被害はましになります。 毎年桜の花を楽しみにしていました。桜の計画的な植え替えはともかく、伐採してしまうのはやめてほしい。 グラウンドがあるあたりは、最初は関学だったそうですが、1941年には護国神社が作られ、多くの兵士が参拝し、また亡く

	<p>なられた方の慰霊の場所にもなりました。空襲ですっかり焼けて、護国神社は篠原に再建されました。今グラウンドや動物園、駐車場とにぎやかで平和な場所になり、ほっとできる場所になりました。こういう歴史を考えると、大学が作られ平和な原田の森がなくなっていくというのはふさわしくないと思います。</p>
102	<p>関学誘致ありきで公園の土地を切り売りし、プールや遊園地を廃止、希少性重視のコレクションプランにより選別・ランク付けされ動物園の半数近い動物が調整種とされる方針である再整備計画には反対です。</p> <p>ふれあい広場のような、身近に動物と接し希少であるかどうかにかかわらず高齢になった動物の命も大切に育むようなエリアがあるのが王子動物園の良さであり残していくべきだと思います。</p> <p>関学誘致のための“王子公園再整備”ではなく、動物福祉を考慮した快適な飼育環境にするための動物園の改修、誰もが利用できる文化・スポーツ施設、緑豊かな自然環境を整え、より多くの人を訪れる魅力的な王子公園にするための再整備をお願いします。</p>
103	<ul style="list-style-type: none"> <li>王子公園に大学は不要です。そもそも計画の敷地面積は狭すぎます。大学を誘致するのならポートアイランドや六甲アイランドなど広大な敷地が必要だと考えます。学生が有意義なキャンパスライフを送るうえで、中途半端な環境です。</li> <li>スタジアムが老朽化しているのなら、修理して利用し続けることが大切です。</li> <li>現スタジアムやサブグラウンドは、近隣の学校の行事や地域住民のラジオ体操など、アメリカンフットボールなどの競技に仕様されています。</li> <li>28年前の震災時に街中の防災拠点として重要な役割を果たしました。北部に新設されるスタジアムでは、規模の縮小やアクセスにおいて現施設より機能的にも大きく劣ります。</li> <li>長年地域住民に愛され使用されてきた王子プールも同様に、修理して利用し続けることが大切です。市は「屋外プールはここだけ」と主張していますが、“屋外プールだからこそ利点”に目を向けることも大切だと考えます。</li> <li>動物園内の現遊園地は、幼少期の子どもたちを対象にした現存する珍しい施設です。スタジアム等と同様に修理して“子育て世代に有益な施設”として残すことが望まれます。</li> <li>王子公園は桜の名勝地です。今回の計画で何本の樹木を、全体の何%の樹木を伐採するのでしょうか？市は明示していますか？王子公園再整備はSDGs、時代に“逆行”するものではないですか？</li> <li>一度都市公園法から外して大学を誘致し、何年か経過して大学が王子公園から撤退したら…王子公園は再度都市公園法下に戻れるのでしょうか？</li> </ul> <p>大学撤退跡地にマンションや商業施設が建造されるのなら…現状の都市公園法下の施設が残るほうが地域の住民福祉に役立ちます。市は大学撤退を考慮しているとしたら「市民に対する“背信行為”そのもの」です！</p>
104	<p>大学誘致ありきの今回の再整備計画（素案）に反対です。市民・地域住民に親しまれて利用してきたプールやサブグラウンドをなくし、動物園の飼育種類を半減させたり、小さな子供たちが楽しみに遊ぶ遊園地をなくするのは反対です。特に小さな孫を夏休みによく連れていくプールのことですが、市はポートアイランドにあるからそこを利用するよう言いますが、高い交通費と時間がかかります。今のままだったら、家からわずかバス代110円と10分で行けます。市民・地域住民の健康づくりや福祉に逆行していると言わざるを得ません。</p> <p>また、市のプランにある立体駐車場（4階建て、一部屋上にテニスコート併設）や新スタジアム（結構な高さが予想される）によって、六甲山・摩耶山の山並みが下から見えなくなってしまいます。</p> <p>今の王子公園・動物園を残し、古くなったところはリニューアルして、市民・地域住民がいつまでも親しむことができる施設として残してほしいと思います。それが市の大きな役割だと考えます。</p>
105	<p>王子公園駅前に大学誘致は、反対です。動物を減らすなど園内を縮小するより、雨天時でも集客できるようにして、幼児や小学生も楽しめる遊園地に安全な遊具を充実させて下さい。震災の時は、救助の為に、自衛隊ヘリや、緊急車が王子スタジアムを利用して物々しかったですが、桜や樹木に癒されました。</p> <p>駐車場も整備して、休日の駐車場空き待ちをなくすように考えたらどうでしょう？</p> <p>高齢者社会です、駅前に大学より高齢者施設などを考えたらどうでしょう？</p>
106	<p>王子動物園について</p> <p>動物たちが自然の中で生活するのに近い設備にして欲しいと思います。特に象さんの居住区、今は狭く足元が自然とは程遠い感じがします。</p> <p>大学誘致は必要無いと思います。その面積動物たちに使って欲しいです。現在の入り口、動物園の玄関、子供たちに夢を与える様なゆったりとした場所に是非お願いします。一度作り直したら長く使うものです。細かく分割してあれもこれもは必要無いと思います。時代は動いて居ます。箱ではなく命のある設備にお願い致します。</p>
107	<p>王子動物園が新しくなるのを楽しみにしています。</p> <p>動物については、専門家の方々が考えての事ですので良いのですが、フラミンゴは、間近で卵やひな鳥が観察できて楽しかったですので、残して欲しいです。</p> <p>遊園地がやはり無くなるようで、驚き、悲しく思っています。</p> <p>古い遊具は、同じような遊具を新設して欲しいです。</p> <p>観覧車だけでなく、小さな子供が喜ぶ、汽車、メリーゴーランド、パンダッシュ、回転ブランコ、等々。</p> <p>乗り物を残して欲しいです。</p> <p>アスレチックのような遊具は、学校に行けばあるのですから、乗り物のある遊園地を残して欲しいです。</p> <p>遊園地は残すとのお話でしたのに、動物の隙間に、アスレチックのような遊具をおくだけでは、とても遊園地とは言えないです。</p>

	<p>プールも無くして、遊園地も無くすなんて、子育てに優しい街に反していませんか。 是非とも考え直して欲しいです。よろしく願いいたします。</p>
108	<p>1. 緑の広場・シンボルプロムナードについてです。 これは神戸市だけの問題ではありませんが、昨今は子供が楽しめる公園・広場というものほぼありません。 子供たちの声がうるさい・ボール遊びをするな等、主に高齢者からの心無いクレームにより、子供達の為の公園・広場から子供達が追いやられるケースが非常に多いのです。 高齢者のたまり場に成り下がることの無い、学生をはじめ子供達の声をしっかり聴いていただける環境づくりを切に願っています。</p> <p>2. 大学を誘致されるにあたり、獣医学部の設置を強く希望します。 現在、獣医師をはじめ、鳥インフルエンザや豚熱の対応に動く公務員獣医師が慢性的に不足しています。これは各自治体も認識されていることかと思えます。 『動物園の隣』という環境とネームバリューを最大限活かす為、獣医学部を組織に含む大学、または誘致の条件に獣医学部の新規設置を含む等、何卒ご一考の程お願い致します。</p>
109	<p>動物は絶対減らさないようにして下さい。神戸市民の財産です。何故減らすのですか。神戸市民に納得のいく説明をするように住民集会に責任者が参加するようにお願いします。</p>
110	<p>再整備全体像に賛成です。 【立体駐車場について】 ・駐車台数 500 台とあるが、400 台で十分ではないか。 ・4 階と 3 階をそれぞれ 3 階と 2 階にする。あるいは地下階を作り、地上を 3 階 2 階にして 500 台とする。 ・現在のサブグラウンドからの眺望は素晴らしいので、駐車場屋上に休憩施設（眺望施設）を設けて欲しい。 ・駐車料金は大幅値上げ、ファンドを動物福祉、園内樹木メンテに活用して欲しい。公共交通機関の利用促進にもつながる。 【緑の広場、シンボルプロムナード、川沿い園地】 樹木をとにかく一本でも多く植樹下さい。異常高温対策、緑視率向上。アスファルト地面ではなく、芝生や石畳み等、極力自然が感じられる仕様に整備頂くことを願っています。</p>
111	<p>市民の宝・財産を台無しにする計画に反対です。 動物園や遊園地は他県からも遠足に来るほどの施設です。 充実を求めます。</p>
112	<p>テニスコートの面数を減らすなら室内にして欲しい。 屋上にテニスコートを作ると強風で使い勝手が悪い。天候に左右されないコートを作ることで稼働率の向上、イベントなどにも使用しやすい。</p>
113	<p>大学を誘致するために、プール、サブグラウンド、相撲場が廃止されることに反対します。 王子公園の施設を修理して、大切に使うこと。 王子公園の自然環境を壊すことに反対します。(特に桜の木は切らないで下さい。)</p>
114	<p>王子公園の再整備計画で、プールがなくなるのをとても悲しく思います。私の子どもたちの幼少時には夏休みにしばしば利用したお気に入りの施設でした。その後、私はボランティア活動として発達障害のある子どもたちの支援をしてきましたが、余暇を過ごす場所が限られる子どもが多い中、プールはほとんどの子どもたちにとって、大好きな遊び場として、愛用されてきました。子どもたちの健康な体の成長のためにも大きな役割を担ってきた貴重な施設の一つです。どうぞ、プールを無くさないでください。 また、動物園の縮小計画にも反対です。今いる動物たちの種類と個体数を減らす計画には反対です。動物園を拡張し、動物福祉の観点から、動物たちをその数を減らすことなく、よりよい環境で飼育してほしいです。そのためには、限られた敷地を大学に売るのはなく、動物園の拡充に使用してほしいと思います。動物園は子どもから高齢者まですべての市民の憩いの場であり、就中、子どもたちにとっての教育施設でもあります。幼少時から動物に親しみ、動物を愛護する心を養うことはとても大切なことだと思います。動物園のもつ、文化的、教育的な機能をより発展させる方向で、再編整備していただきたいと願っています。</p>
115	<p>春の桜シーズン連休くらいしか満車にならない駐車場は、費用かけて立体駐車場不要。進入路幅を大学ゾーン側にもっと拡げて、平面駐車場にすべき。フットボールなど、スポーツ関係者がどうせ特典のように使用することだし、貴重な都市部の公園売却 10 年買い戻し特約は短すぎる。50 年ないし 100 年くらいにすべし。 公式陸上競技ができないスタジアムは、費用かけないで自由使用できる現在のサブグラウンド程度の大きさで充分。あらたなスタジアムは、少年サッカー、少年野球使用で充分。そもそもこの場所にフットボールスタジアム必要性ない。 費用かけて新たにスタジアムつくるなら、もっと立派な公式陸上競技できる物を。また、フットボール用ならボーアイとか売れ残っている用地で、専用スタジアムで。静かな住宅地で競技されると、現在でも応援音笛などが聞こえてきて、ゆっくり療養できないもし、北側に作れば既得権ないから音出る応援などは禁止する事。</p>
116	<p>「王子公園再整備基本計画(素案)」に反対します。 ①今回の基本計画は神戸市民と王子公園を愛する県外を含めた市民の意見を全く反映していないと思われる。王子公園の動物園は子供とその親、小学校の遠足、友達連れなどゆっくり安心して世界の動物と触れ合い、動物を通して世界を知り、命の大切さも学ぶことが出来ます。また、王子スタジアムやサブグラウンドと森は、地域住民の散歩と体操の場で健康作り、学生の練習場や大会など、自然と交わりスポーツを通して交流できる場所になっている。これらの場所をなぜ大学にするの</p>

	<p>か、なぜ市民の財産を切り売りするのか、神戸市政の方針に大きな疑問を抱きます。</p> <p>②王子動物園は今まで慣れ親しんで愛する場所です。私の子供も、今では孫もよくいく場所です。王子動物園は便利な場所であり、コンパクトでありながらゆっくり出来る広さです。確かに、動物にとっては過密のようですが、それを理由に動物の種類を半減近くにするのは方向が違う。動物を減らすのではなく動物の場所を広げるべきです。動物種を半減することは動物園の縮小と合わせて人件費削減の方向であり、金のかかる動物園からの撤退の方向しか見えません。</p> <p>③なぜ大学を誘致するのか全く疑問です。また場所も駅に近い王子スタジアムの場所なのか。学生が年々減ってきており近くの大学では閉鎖も出てきているのが実態です。そもそも動物園の切り売りは絶対反対だが、大学も疑問です。</p> <p>④遊園地は小さな子供の楽しみです。王子動物園の遊園地には幼児を含めて小さな子供が楽しめる遊具がたくさんあります。安くいろいろと遊べる遊園地は子供の世界をひろげるし親にとっても経済的負担が少なくて助かる。遊園地をなくさないで。</p> <p>⑤いま、神宮でも問題になっているが全国的に再開発を理由に樹木の伐採が大きな問題になっている。王子公園の大きな樹木を沢山伐採しようとしているが、環境やCO2問題や景観を含めて反対します。</p> <p>⑥色々と列記しましたが、神戸市の「若年定住・交流人口の増加や都市ブランドの向上」のコンセプトであるが、現状認識が間違っているのではないと思われる。神戸市はまた人口が減った。その減り方が他の政令都市に比べて大きい。子育て環境がお粗末で近隣都市に若者が流れているし年寄りにも冷たい。都市づくりも神戸の特色を生かした街づくりはお粗末で、三宮を中心にした金太郎飴のような開発中心ではないか。その流れに王子公園もあると。</p> <p>⑦王子公園に大学誘致を中止し、王子動物園・公園の市民の声を入れた市民密着の再整備を望みます。</p>
117	<p>動物たちに居心地の良い場所をつくるかわりに、半分近くの動物を減らす？とはどういう計画なんですか？ 神戸の歴史ある王子動物園ありきではなく、大学誘致が一番にありきで、余力でまあ動物福祉もしてやろうか…みたいな計画。</p> <p>ほんとの動物福祉は今の動物たちも守り、居心地のいい場所を提供すること そもそも大学誘致の必要性が全くわかりません 市長が動物に興味ないから、大学に売って儲けようということでしょうか 関学も原田の森へ帰ろうと言いながら、原田の森を壊す計画していますよね ほんとに計画を考え直してください 少子化の時代に新しい学部の必要性も理解できません</p>
118	<p><b>【新たな「原田の森」の創造】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・『森』は守るもの新たに作るものではない。</li> <li>・倒木や病気の危険性があり、伐採が必要な本数を事前に公表せよ。(公園再整備と関係ない本数)</li> <li>・現テニスコート周辺の桜・現スタジアム(大学誘致予定場所)の樹木は全て伐採することになる。</li> <li>・関学発祥の地は現在の動物園であり、現スタジアムは昔から住宅や田畑があった場所。</li> </ul> <p><b>【学術・文化拠点のシンボルの創出】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・計画では、地域貢献としてリカレント・リスキリング教育を掲げているが、西区学園都市の UNITY を閉鎖するのはなぜか。</li> <li>・関学は地域住民との対話を一度も行っておらず、地域と協調できない。</li> <li>・開放された大学は、地域の商店にとって、飲食や物販で脅威になる。</li> <li>・学生の街になれば家賃が高騰し、年配者が街から追い出される。</li> <li>・駅前立地で解放された空間の治安維持(特に夜間)はだれが責任取るのか。</li> </ul> <p><b>【王子動物園の魅力向上】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・動物園職員(特に飼育員)の意見が反映されているとは思えない。</li> <li>・飼育数が半減すると魅力も半減する。決して魅力が向上することはない。</li> <li>・動物倫理の観点から飼育スペースを広げることは必要だが、飼育数を半減させるのではなく、動物園の面積を倍増させる発想が神戸市にはないのか。</li> <li>・調整種を他の動物園に譲渡とは無責任である。</li> <li>・調整種の繁殖を行わない(自然減)のは動物倫理に反する。</li> <li>・多くの市民の反発で遊園地が存続されることになったが、市民が求めたのは広場の遊具ではない。</li> <li>・機械は、必要なメンテナンスをすれば半永久的に使用できる。</li> <li>・古い機械程、単純な構造なので頑丈で修理がしやすい。</li> <li>・ほぼ全ての獣舎を移動させることによる動物のストレスは大きい。</li> <li>・動物園は教育の場でもあり、ウサギなどのふれあい広場は必要。</li> <li>・ライオンがいない動物園はいかがなものか。</li> </ul> <p><b>【緑の広場・シンボルプロムナード】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・4000名の大学生に緑の広場・シンボルプロムナードは占拠されるので、市民の憩いの場ではない。</li> <li>・立体駐車場が建設されると、シンボルプロムナードから六甲摩耶の山並みがほとんど見えなくなる。</li> <li>・駐車場退場はシンボルプロムナードを通り抜ける。(車道になる)</li> <li>・防災で物資集積拠点は広い道路・緊急物資輸送道が不可欠だが、計画は大幅な機能低下になる。</li> <li>・六甲ファミリー祭りはどこで行われるのか。</li> </ul> <p><b>【スポーツゾーン】</b></p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>・スタジアムが5年間使用できないので、関西アメフトの拠点が大阪に移り王子に戻ることはない。</li> <li>・新スタジアムは観客の歓声による騒音や夜間の光害が発生する懸念があるが、隣接する住宅地域・高齢者施設の承諾を得たのか。</li> <li>・地域計画で現スタジアムを「大学専用地」と指定すると現スタジアムは違法建築物となり使用できなくなる。</li> <li>・テニスコートは予約が取りづらいほど人気の施設なのに縮小(6面⇒2面)は市民の欲求を無視している。</li> <li>・プールは神戸市民の教育・健康維持に必要な施設。</li> <li>・施設利用状況で弓道場利用者数がH30年度は年間28,574人となっているが間違いではないか。</li> </ul> <p><b>【駐車場】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・立体駐車場が建設されると、シンボルプロムナードから六甲摩耶の山並みがほとんど見えなくなる。</li> <li>・入口出口の位置が悪いので、現在以上の渋滞が発生し地域の生活に悪影響がでる。</li> <li>・阪急王子公園駅から動物園への動線と駐車場導入路入口が交差するので危険。</li> <li>・今後電気自動車が増えると予想されるが、大容量バッテリーはガソリン以上に危険。</li> </ul> <p><b>【広域防災拠点の機能強化】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在の地域防災拠点として体育館主競技場が指定されているが、トラックが近づけず階段しかない2階は問題である。</li> <li>・防災で物資集積拠点は広い道路・緊急物資輸送道が不可欠だが、計画では大幅な機能低下である。</li> <li>・補助競技場(サブグラウンド)は24時間開放されている(だから広域避難場所(屋外)に指定)が、新スタジアムは24時間開放されるのか。</li> <li>・5年間の工事期間は、防災面で現状維持どころかほとんど機能しなくなり地域防災が丸裸になる。</li> <li>・5年間の工事期間を乗り越える防災面の具体的計画が無い。</li> <li>・5年間の工事期間はヘリポートが無くなる。</li> <li>・5年間の工事期間は自衛隊の大規模駐屯地が無くなる。</li> <li>・仮設住宅の建設用地が無くなる。</li> <li>・防災は地域住民の関心が高いがほとんど説明が無い。</li> <li>・新スタジアムは傾斜地を造成(切り盛り)して作られるが災害発生時崩れる危険性があり不適格。</li> <li>・公園の一部を民間に売却すると半永久的な防災協力は確約されない。</li> <li>・民間への土地引き渡しから10年間は契約で拘束されるが、それ以降の保証が無い。</li> <li>・民間の土地になれば、社会情勢の変化に伴い治安維持などの理由で周囲に塀を作ることができる。</li> <li>・当計画に危機管理室が関与していない。</li> </ul> <p><b>【その他】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・再整備予算総額330億円の妥当性が不明。</li> <li>・「エリアのポテンシャルを生かす」としているが、地域住民にとってマイナス面が大きく無視している。</li> <li>・「エリアのポテンシャルを生かす」は「公益上特別の必要」には該当しない。</li> <li>・公園が小さくなると、子育て世代にとって魅力が減少し人口減につながる。</li> <li>・市民の意見が計画に何も反映されていない、反映された点を具体的に市民に提示が必要。</li> <li>・都市公園の一部を民間に売却し、市域活性化につながった前例はない。前例があれば市民に示す必要がある。</li> <li>・この計画は「阪急グループ(不動産・鉄道)」だけが得をする内容市民にはデメリットが大きい。</li> <li>・青谷川と接している公園なので「親水」施設にするべき。</li> </ul>
119	<p>王子公園再整備基本計画(素案)に対する意見</p> <p>細かいところではスタジアムの座席をこれまでのような長椅子のベンチシートではなく、全席を大人がしっかりと座れる背もたれ付きの椅子にしてほしいという希望はありますが、素案自体に関しては色々な意見や指摘に対して修正すべき点は修正し、全国の他の公園や動物園そして大学誘致の成功例も参考にしている、これ以上の案はなかなか考えられない程の良い計画案になったのではないかと思います。</p> <p>ただ三宮など他の地区の再開発との兼ね合いや最近の人手不足や人件費、建築費の高騰を考えれば仕方ないかもしれませんが、もう少しスピード感を持って再整備を進めてほしいです。</p> <p>最後に此の再整備計画が成功し、王子公園とその周辺地域が発展し活性化されることを願っております。</p>
120	<p>市民意見では、一貫して大学誘致反対の意見が半数を超えていたのに、大学誘致を強行するのは、市民不在の開発のため、大学誘致の王子公園再整備基本計画に反対です。市民意見を反映させるとは、口先だけ、本当に騙された気分です。公園は市民の財産です。市民で時間と場所をシェアして使われている、とても理想的な公園です。今まで守ってきたものを将来にも継承するのがあるべき姿です。少子化で大学がつぶれる時代に大学誘致は先見の明がないです。</p> <p>王子公園内に市民が気軽に利用できるスポーツ施設としてプールの存続を要望します。年中利用できるプール、赤ちゃんから年寄り迄多世代が利用できるスポーツ施設として必要です。親水設備ではなく水深30~50cmの幼児プールも必要。高齢者のフレイル予防にも効果的なプールを充実させるのでなく廃止だなんて、ありえない発想です。</p> <p>道路拡張の都市計画はないのでしょうか。駐車場進入路の渋滞対策として、阪急王子公園北側の生活道路拡張を市民意見交換会の質疑応答で伺いましたが、計画には無いのは何故でしょうか。住民が安心して賛同できる計画ではないです。</p> <p>地元住民が納得していない懸案事項に対して、対応します、という具体性のない回答ではなく、具体的な対応策を計画で明らかにしてください。</p>

王子公園に大学は不要と考えるため、大学ありきの基本計画に反対です。大学はいりません。大学の無い再整備をご検討いただきたいです。

大学誘致のために他の市民のための施設が犠牲になっています。大学誘致の大きなデメリットです。

神戸市の将来のために、市外の新たな大学誘致が必要なのであれば、工場の跡地、遊休地、街づくりを活性化したいところであればよいのです。

国際化する神戸空港の近くに、市長さんの好きな高級ホテルとともに、ネームバリューのある大学を誘致すればよいのです。北海道や長野のように、寮を完備して、日本に限らず、グローバルな大学を誘致すればよいのです。それには狭すぎます。

六甲山系で全寮制の大学を打ち出す方が神戸らしいです。

大学は学問を究める場所です。市民が憩う王子公園に混在させるのは、むしろ、学問に切磋琢磨できる場所とは思えません。例えば、スーパーコンピュータの隣接地や、神戸を代表する企業と連携して、社会資源を活用するのが、これからの新設大学の在り方ではないでしょうか。

神戸市立でもない、いち営利団体(永久的に栄えると保証のない大学)に、公園の敷地を切り売りするのはまちがっています。断固反対です。

王子公園に関学はいりません。

大学誘致のために他の市民のための施設が犠牲になっています。大学誘致の大きなデメリットです。

神戸市の将来のために、市外の新たな大学誘致が本当に必要なのであれば、工場の跡地、六甲山系の保養所などの遊休地、人口減少して人口増加のための街づくりが早急に必要なところであればよいのです。国際化する神戸空港の近くに、市長さんの好きな高級ホテルとともに、ネームバリューのある大学を誘致すればよいのです。

北海道や長野のように、寮を完備して、日本に限らず、グローバルな大学を誘致すればよいのです。

関学が地域や世界に開かれたグローバルな大学だと固執するのであれば、検討委員会の判断が間違っています。

関学は推薦入試で入る学生も多く、入学の競争倍率も、学力偏差値も明らかに落ちています。

将来的につぶれない大学だとは判断し難いです。むしろ、ネームバリューを縦に規模を拡張し、大学が想定する人材を確保できていないのであれば、つぶれる危険の高い大学だと感じています。大学がつぶれなくても、都合悪くなると、キャンパス閉鎖して撤退するのではないのでしょうか。

関学が大学誘致の条件に当てはまると思うのは、関学関係者だけではないのでしょうか。

大学は学問を究める場所であって、行政が金儲けのために狙う対象ではありません。

人間を育成する教育機関であるはずなのに、カタカナ言葉を並べて、体裁にこだわっている資料に腹が立ちます。持続可能な神戸の発展を願うなら、現在苦戦している神戸市立大学で拡張・拡大するべきです。

神戸市立でもない、いち営利団体(永久的に栄えると保証のない大学)に、公園の敷地を切り売りするのは断固反対です。

市民の意見を聞きながら、必要な変更はすると答弁されたのに、大学反対は、ずっと言い続けて見直されていません。

王子公園の環境を破壊する工事に着手する前に見直すべきです。

神戸市民として公共の水族館がなくなったのは、やるせない思いを抱えています。

王子動物園が存続するから、それ以外のスポーツ施設は目をつぶりなさい、ではなく、市民が必要とする公共施設を守るのが公共施設の役割ですよね。

廃止移転予定のスポーツ施設は、利用者にとっては大切な公共施設です。

営利目的の大学誘致ではなく、既存のスポーツ施設を存続させるのが公共の役割ではないのでしょうか。

そして、一年前と全く同じ内容を投稿しないといけないのは最大の問題です。

一年間市民の声を聞く気があるのであれば、近隣住民が困らない計画に変更されたはずですが。

王子公園のプールを存続してください。王子公園に室内プールを作ってください。

親水広場ではなく、家族が利用できるプール、幼児用と児童用の2種類は希望します。

老朽化しているから廃止するというのは、短絡的です。

廃止か改修か、費用裏付けもなしで、廃止という結論を出すのは間違っています。判断材料が足りません。

プールは1回目のパブリックコメントでも、家族の思い出の地であり、地域の貴重なスポーツ施設として存続を求める声はありました。

また、時代に即したものというのなら、一部を室内プールにして、通年利用にすれば、運用利益もあがるのではないのでしょうか。

芦屋市のように、スイミングスクールの経営者を指定管理にすれば、市営の施設として存続できるのではないですか。

となりの芦屋市も明石市も、立派な家族の賑わいが聞こえる家族で楽しむプールがあるのに、神戸市は廃止ですか、信じられません。

子育て世代に魅力的な場所を奪うから、子育て世代が集まらない、あるいは流出するのではないのでしょうか。

選手育成のような泳げる人対象のプールを王子から離れたポートアイランドに拡充しても、王子プールの機能を補完していません。

使える期間が短いというのなら、福祉交流センターのプールのように、室内プールにして通年利用にすれば良いのです。

福祉交流センターのプールは、混雑を苦手とする障害者や高齢者が安心して使える、特別なプールです。一般のプールに通えない方も多く来ています。

王子プールの利用者が押し寄せると、既存の利用者は利用することさえできなくなります。

障害者の特性を理解せずに、安易に流用できると答弁する行政には心から腹が立ちます。また、その答弁を鵜呑みにする議員も同様です。

王子プールの代用に福祉交流センターのプールを提案するのは、障害者のスポーツ(プール)を楽しむ権利まで奪う計画です。『既存に利用者が使えなくなる』、これは、王子公園再整備に付随する、大きな課題です。

大学誘致しなかったら、プールが廃止になることはなかったのではないのでしょうか。

障がい者や高齢者にとって、体力増進・維持に大切なスポーツ施設です。

障がい者や高齢者や、幼い子供を抱えて、時間とお金と労力を使ってポートアイランドに通いなさいというのは現実的ではありません。

社会的弱者へのいじめです。

基本目標で『誰もが気軽に利用できる多世代スポーツ活動ゾーン』を提唱しているのに、そこで『誰もが気軽に利用できる多世代スポーツ』のプールを廃止するのはあまりにも矛盾しています。特定の人しか利用していない弓道より、プールは多世代スポーツです。

近隣では芦屋市も明石市も、市民に優しい魅力的なプールを作っています。

一握りのアスリートのための50mプールを拡張するのではなく、広く市民に愛される市営のプールを存続すべきです。

既設のスポーツ施設、プール、テニスコート、相撲場、サブグラウンドの廃止・縮小反対です。

基本目標で『誰もが気軽に利用できる多世代スポーツ活動ゾーン』を提唱していますが、既設のスポーツ施設を廃止・移転させ、公園を縮小して、重箱に押し込まれたような計画に反対です。基本目標と実態は矛盾しています。

既存のスポーツ施設、具体的には、プールの廃止、幼児用プールを親水施設にすり替え、テニスコートの公園内のコート縮小、相撲場の廃止、サブグラウンドの廃止までして、大学の敷地を確保するのは間違っています。使える公園を制限・縮小され、ゆとりある空間とは言えません。

テニスは仲間が集まってするから楽しいのであって、駐車場の屋上に2面だけで機能補完はしていません。

地域の小学生や若者、高齢者、そしてプロのプレーヤーも愛用し選手が育ったコートです。

今の利用者のどれだけがポートアイランドの代用施設に行くことができるのでしょうか。

相撲場も市民が利用できるのはここだけ、唯一の場所です。神戸市の大会が実施される場所です。

地域の小学生から成人まで多世代が利用するオープンな施設です。弓道場より重要な施設ではないのでしょうか。

逆に、弓道場が廃止・移転検討されない理由がわかりません。

弓道場利用者は弓道場敷地内に駐車し、駐車場料金を払わないのは不公平と聞きます。全くその通りです。

ほとんどの方が車で来場し、市民に広く開かれていないスポーツなら、再整備を機に他に移転してもらっても良いくらいです。

今回の計画では場所の再配置のため、移設可能な施設なら、人口減少している地域に移設して、起爆剤にはいかがでしょうか。

そして、サブグラウンドは施錠されない、だれもが利用できる広いスペースだということを認識されていますか。

施錠が予定されている新スタジアムではその機能は補完されていないと感じています。

昼間は地域の部活の練習で使っていたり、夜間でも体力作りに賑わっています。施錠された使用時間が限定される新スタジアムでは現状の利用方法は難しいのではないのでしょうか。

『既存に利用者が使えなくなる』、これは、王子公園再整備に付随する、大きな課題です。

大学誘致しなかったら、テニスコートが奪われることはなかったのではないのでしょうか。

大学誘致しなかったら、相撲場が廃止されることもなかったのではないのでしょうか。

大学誘致しなかったら、サブグラウンドも、機能拡充こそできても、廃止することはなかったと思います。

緑の広場は不要です。

JR六甲道南側にも震災以降の公園がありますが、芝生の養生中なことが多く、芝生広場として維持するのは大変ではないのでしょうか。また、キャッチボールをしたら道路に出てしまうような広さでは広場としては中途半端です。かえって危険です。

緑の広場の内容をすべて盛り込んだら、とても窮屈な、もったいない空間になると思います。中途半端な広場を作るぐらいなら、ベビーカーや車いすも不自由を感じなくアクセスできる動線を確保してほしいです。

阪急の駅から動物園入口への動線をバリアフリーにして欲しい。階段のないアクセス、雨風をしのげる屋根も欲しい。

駐車場への進入路の車の動線と駅からの歩行者の同線を分離して欲しい。

三宮周辺ではかなりの距離の高架歩道を建設しているのに、王子公園の動物園前で整備されない理由がわからない。

阪急西宮のように、ベビーカーや車椅子が安心して通行できるよう、高架歩道にして、歩行者と車の分離して欲しい。

王子動物園内の飲食・休憩できる、雨風をしのげる屋内施設を増やしてほしい。

遊園地内の軽食の店舗は改修名目で、一方的に閉鎖を強いられたと聞いています。

子ども連れで動物園に行くと、休憩できるところが少なく、特に、急に雨が降ってきても雨をしのぐ場所がトイレくらいしかない場所もあります。

遊園地内と、動物のエリア別に休憩所、フードコートのような軽食店が欲しいです。

キッチンカーでは、せっかくなので食べた後の食べ物を入手しても、ブランケットをかぶって、泣き叫ぶ子どもをなだめながら飲食している姿は痛々しいです。

飲食店の選定が難しければ、セレクトショップのように、月替わりで店舗が入るのはいかがでしょうか。

お弁当のようなできあがったものの販売でも、室内でほっとして食べれるのと、砂埃の中で食べるのでは、雲泥の差です。

市内の製菓店やパン屋さんなどに期間限定で出店してもらおうと、動物園内での付加価値が増え、また、それがきっかけで、神戸みやげの品物が実際に飲食できたらおみやげものの販売にも相乗効果を期待できるのではないのでしょうか。

市役所にホテルを作るぐらいの神戸市なのだから、動物園内に、モロゾフや、ケーニヒスクローネ等のケーキ屋さんがあっ

てもよいと思います。

神戸の地場産業のコラボ商品の開発・販売・誘致

王子公園内に、ファミリアやフェリシモ、モロゾフやケーニヒスクローネなど、神戸の銘店が園内であっても良い。コラボ商品を作りませんか。地域と協賛できます。

新たな付加価値を見出したいのなら、地域限定のお土産グッズや、飲食品販売店を誘致しませんか。子連れで三宮をウロウロするのは結構疲れます。子連れで気兼ねなく買い物もできる、umieのような場所をイメージしています。ここにくれれば欲しいものがある。

大学誘致より、地場産業にも、来場者にも喜ばれると思います。

犠牲の多い大学誘致ではなく、来場者や生産者、みなさんに喜ばれるものを誘致して下さい。

遊園地の来場者が楽しみにしている乗り物の存続希望。

一年前の市民意見募集で、『遊園地について。遊園地は残すと聞きましたが、再整備の扱いという記述しかないのはなぜですか。敷地は確保するけど、中身(施設)は残さないなんて、市民をだますようなことを企んではいないですよね。お答えください。』という質疑を挙げましたが的を得た回答がないまま、レクリエーション施設に置き換えられているのは、完全に市民をだましていますよね。

王子公園は、緑に囲まれ、昭和のレトロさがあります。

USJのような近代的な乗り物ではなく、例えば150cmの身長制限があるのではなく、3歳から一人前に乗れるのが良いのです。

観覧車だけでなく、遊園地につながるゾウの滑り台、スリルのあるパンダッシュ、こども自動車テキサス号、メリーゴーランド等みんな必要です。

個人的にはゲームセンターっぽいのは不要です。

将来を見据えるなら、電動アシスト自転車普及し、子供から大人まで自転車の需要は増えています。サイクルランド的な面白自転車がなくてもよいと思います。

せっかく、遊園地を存続すると決まったのに、全く違う内容を提案されても違います。

アスレチックのように施設に入れ替えは断固反対です。

アスレチックを導入したいのなら、大学誘致ではなく、アスレチックをスポーツゾーンとして展開すれば良いのです。

既存の利用者の期待を裏切らないで欲しい。

駐車場の計画は広報紙や、基本計画に明記されていない内容が多すぎる。従って、駐車場に関する計画には賛成できません。王子公園全体の整備計画なら王子公園内全ての駐車場について明記すべきだし、市民ヒヤリングで指摘したのにもかかわらず、計画(素案)に反映されていないのは計画として欠陥を感じる。近隣住民が心配している懸案の具体的な内容が提示していない計画には賛成できません。

近隣住民が心配している渋滞緩和策も具体的にわからないし、王子公園全体の駐車場計画も明確にしていない。

立体駐車場への進入時の進入待ちをどこまで認めるのか、現状の92系統のバス通り方面まで想定しているのでしょうか。

また、102系統のバス停が駐車場待ちの列の中にあります。102系統のバス停を進入路の東側に移設しないと、102系統のバスの運行に支障をきたす恐れがあることを認識されていますか。

同様に、立体駐車場から出る車の流れも渋滞緩和対策を十分にとってもらわないと、野崎線が渋滞で動かないと、やはり、102系統の運行にひびきます。

近隣住民の生活道路は基本一車線なのに、そこに大量の駐車場出口を設定するのは無理があるのではないのでしょうか。大型バスが山手幹線や2号線に向かう経路を想定されていますか。いまよりかなり大幅に遠回り、不便になりませんか。不便になる再整備だなんて、あり得ない発想だと思います。

スポーツセンター北側の駐車場入り口はスポーツゾーンの再配置の結果、スポーツセンターの西側、出口と同じ道路に入り口を変更すると聞いた。

スポーツセンター南側の駐車場も現状のまま使用予定と聞いている。が、この2カ所の駐車場に関して計画の中では『現施設を継続利用』という説明もないため、駐車場の説明として、抜けがあるように感じる。

また、2カ所の駐車場を一車線の西側道路に接することによる渋滞の心配は、現状より悪化すると想定している。が、行政は『路上待ちをさせないように警備員を配置し対処する』と回答したが、そんな内容は計画(素案)に明記はなく、知るよしもないと感じる。北側駐車場に関しては現状路上待ちの駐車待ちが発生しているのに、警備員の配置で対処するというのは、根本解決でないし、警備員頼りの渋滞対策というのは、今時、かなりお粗末な対策だと感じる。

立体駐車場の進入路に関しても、遊歩道と進入路が交差する場所での歩行者の安全を確保できるのか、一年前から意見投稿しているが、具体的に対策は見えない。

進入路はおそらく渋滞を前提だろうし、その道中で救急車が必要な状態になったとき、救急車が進入できるのか、大型バスも立体駐車場に誘導するのであれば、進入路は湾曲しているため、大型バスの走行を前提にすると、ゆとりのある歩道を確保できないのではないのか。

駐車場アクセス遠路の車道や歩道はそれぞれ幅何メートル確保されているのでしょうか。ゆとりある歩行者ゾーンを確保しているのか、明確にして欲しいです。現在は周回路でのランニングや自転車やベビーカーがストレスなく往来できる幅があると思いますが、車道を確保すると歩道が1メートルもないような想定をしていないか、とても心配です。

市民ヒヤリングでの質疑応答でしか記録に残らない内容は、曖昧な確証のない情報となり、行政の回答として信憑性に欠ける。市民ヒヤリングで質疑応答したのにも関わらず、計画素案に詳細を明記しないのは、市民ヒヤリングを反映させた計画(素案)とは到底感じられない。

駐車場は大型バスは緑の広場の位置に、一般の車は現スタジアムの地下に新設できないのでしょうか。大型バスの来場者はスタジアムの利用者と動物園利用者です。動物園から遠い駐車場でよろされても困る人達も多いのではないのでしょうか。

バスでの来園者はよちよちの保育園児もいます。再整備して動物園エントランスから遠くなるのは、ありえない計画です。便利になるのではなく、今より不便になるのですよ。

震災前の先人が想定したように、三宮や区役所などの公共施設と同様、地下場にすれば、進入路やエントランスから遠いという問題は解決されます。

必要な公共施設としての駐車場であれば、安易に立体駐車場にするのではなく、利用者が便利に感じる駐車場を整備してもらいたいのです。

現スタジアムの場所を関学に売却しなければ実現可能な計画です。関学に緑地公園の切り売りをしなければ良いのに。百害あって一利ないですよ。

防災拠点に関する具体的な対策があまりわかりません。

また、再整備という工事期間中の防災対策が打ち出されていないのが信じられません。いつ、どの時点で災害が発生しても防災拠点としての役割が果たせますか。

『三宮のように工事中だから、避難場所はありません。支援物資の搬入路がありません。』では防災拠点として住民の命を守ることはできません。

震災で利用したサブグラウンドなしで、防災拠点として本当に機能するのですか。

ヘリの離着陸地はどこですか？大学や立体駐車場等高層建築物に囲まれた場所を想定しているのなら、現実的ではないです。一方通行でしか入れない進入路、出口から住宅地の一車線しかない生活道路に支援物資などの大型トラックを走らせるのでしょうか。現実的でないです。

阪神大震災以降、周辺の住民は増えています。防災拠点を 3.5ha 物理的に縮小して、住民の命を守る防災拠点としての役割を果たせるのでしょうか。

大学誘致の関学に対して、災害時協定を結ぶ想定をしていないと行政は言われましたが、それで、関学が災害時に協力するとは信用できません。

いくら、大学公募条件に書かれていても、災害時協定も締結せずに、災害時には効力を発するとは思えません。

神戸市の他の大学が締結している、災害時協定は結ぶべきではないでしょうか。手続きの手落ちを感じます。

細則の制限は南側と西側だけだと伺いましたが、見栄え重視ですか。公園の周回路になる東側と北側にこそ、歩行者目線として細則は必要です。欠陥のある細則に反対です。

市民意見を受けて検討していると言うが、市民の最大の意見である〈大学誘致反対〉や、〈大学誘致ありきの計画の白紙撤回〉、〈市民を計画検討に参画させろ〉に関して、全く進展がないと感じる。

FAQ には、いかにも市民の質問に答えているように書かれているが、市民の声は聞いたという実績作りだけで、基本計画にもほとんど反映されていない。

一年前に『市民意見募集や、市民意見交換会、形だけの実施で、行政に対する不満・不信任はつるばかりです。市政は市議会の多数決で決まるから、市民で声を上げて無駄だという声もききました。市民の声を取り上げるのが、市議会議員だと信じているのに、市議会議員からそういう発言を聞くのは信じられませんでした。『もっと、市民・住民の声を真摯に受け止めて欲しいです。』と市民意見投稿しましたが、一年たっても同じ思いです。

声をあげている市民は、神戸の良さを知り、神戸を大切に思い、できることなら、結婚してもまた、神戸に戻ってきて欲しいと思っている人たちです。大阪や東京のまねではなく、山と海が感じられる自然豊かな街、異人館を象徴するように、外国人をはじめ、多様な人たちが自分らしく生活ができる街を住民は求めています。住民の基盤は生活です。大学ではありません。大学は社会にでる前の通過点であって、生涯人々の心の残る場所ではありません。

王子公園は孫と一緒に訪れるおじいちゃん、おばあちゃん、子育て真っ最中のおとうさん、おかあさん、学校の遠足で行く小学生達、家族で行くこどもたち。人生のどの世代でも利用者の心の中に思い出の王子公園があると思います。そんな聖域に大学は必要ありません。

回数ばかり重ねて、市民に向き合う気配も感じられない〈市民ヒヤリング〉は、去年の〈意見交換会〉同様、本当に腹立たしい進め方でした。近隣で 30 回近く実施したと言うけれど、行政が参加者を限定した開催も多く、市民に広く開かれたヒヤリングではなかった。そして、最終的に一般市民が参加できたのは、たった 2 回開催です。それで、市民の意見を聞いたというのはあまりにも荒すぎるし、その二回も焦点は、大学誘致ありきが問題なのだから、計画を見直せというのが、参加者のほとんどの意見だったのに、報告は『反対の声もある』と実際とはかけ離れた報告がでている。

ヒヤリングと打ち出しているのに、行政が提示した資料についての感想を求めている、再整備全体の質疑応答ではないという。ヒヤリングが趣旨なので詳細は計画(素案)で確認してもらいたいという回答だった。さらに、基本方針策定時『検討します』としか言わなかった懸案事項の具体的な進展を求めても『検討しています』の一点張りでは、全く信用できないよね。

王子動物園のワークショップも 4 回開催されたけど、参加者の提案は、ワークショップをしたという実績作りのためだけにすよね？回を重ねて、提案事項を膨らませたのに最終回では、実現には手続きが複雑、時間がかかる、勝手に活動されては困る、と八方ふさがりの否定的な動物園からの回答で、参加者は心底ショックを受けていました。

そして、そういうやりとりは部外秘と念をおされ、動物園のホームページには全く違う内容の実施報告。また、はめられたか、という思いです。

そして、表向きはワークショップの提案も取り入れると説明されましたが、現実には、初回到動物園が説明資料がそのまま計画素案だったのは愕然としました。

少しでも役に立ちたいと思う有志が10時間近くシェアした時間を返せ!!と言いたいくらいです。

昨年の意見交換会も、行政と参加者の意見交換会だと、参加者は信じていました。

しかし、実際は、参加者同士が意見交換したものを行政に持ち帰るための会でした。

行政の素案を周知させる、かなり強引な、一方通行な集会でした。

意見交換会の内容を見直し案に反映させると、期待させたのに、意見交換会で参加者の半数以上が感じている大学誘致不要は反映されませんでした。

行政は工程通り実施したと満足し、市民はいくら意見を訴えても、聞く耳を持たないと諦めの境地になっています。市長ひとりと数万という市民・利用者の声とどちらが大切ですか。

大学誘致が市民の総意なら大学を白紙撤回しても、大学誘致必要という声上がるはずですが。

『うるわしい神戸』を市長の一存で、壊されています。三宮駅前を迷路のような遊歩道を作ったり、市庁舎もシンボリックな存在だから良いのに、市庁舎2号館をツインタワーにするという、だれも望まない設計になっていたり、東遊園地も整備というけれど、広々とした空間はおもちゃ箱のように煩雑になり、公共の須磨水も気づいたときには時既に遅く民間に売却が決まっていたり、王子動物園の旧ハンター邸も市民には知らされることなく北野に移築が決定事項になっていたり・・・。

神戸らしさを壊し続けているのは、市長が神戸の良さを理解していないからではないでしょうか。

財政を黒字にすることも大事ですが、市民が望む生活環境を構築できる市長であって欲しいです。

子育て経験者、介護経験者、いろいろな経験をされた方なら、もう少し市民の気持ちが理解できると思います。

市長が大学誘致を諦めないのなら、市長をリコールしたいです。

神戸市広報のミニニュースには再整備のイメージしか説明されておらず、市民が知りたい肝心なことが全く知らされないで市民意見を求めるのは間違っている。動物園の飼育動物を減らしたいこと、動物園はゾーン別にするために原型をとどめなく壊すこと、旧ハンター邸の移転、プールや相撲場の廃止やテニスコートの縮小、駐車場の渋滞対策の具体的な解決策が提示されていないこと等、知らせるべき事を包み隠さず公表すべきである。

肝心な事をしらせないため、いつまでも不信感がなくなる。

神戸市では各種のPR動画を作っているが、なぜ、『王子公園再整備基本計画を知る』動画を作成しないのですか。

市民に理解を深めたいなら、市役所や区役所や王子公園の施設で流すべきです。市民や利用者が誰でも内容が理解できてから市民意見募集をすべきです。今回の市民意見募集は、素案発表後は都市計画説明会らしき事は2回のみ、それも、制限時間内のみ開催で参加者は知りたいことを十分に聞き出すことはできませんでした。当局の説明や市議会の様子など、計画に至る経緯や計画の内容の裏付けを広く知らせるべきです。

ホームページ上にupされた資料を必死で解読した人しか計画の実態がわからないのは間違った進め方だと思います。

基本方針で遊園地存続発表したのに、基本計画で遊園地の記述がない。遊園地のないゾーニング案を認めさせようとするのは何故か。遊園地は廃止する気なのか。市民をだましたのか。

基本方針では、2022年6月の記事で『市民の遊園地』存続へ 神戸市が廃止撤回 王子公園再整備案』なのに、基本計画では、遊園地の事は「観覧車は暫くの間は残すけれど老朽化しているので今後は不明」としか触れていない。「市民の遊園地存続へ」という話はどこに行ったんだ。

王子公園に機関車は必要です。ふれあい広場にある機関車は、神戸の電車の歴史がわかる貴重な生の歴史的価値のあるものです。動物園がリニューアルされても、王子公園の歴史を語る証拠の品として残すべきです。基本計画には機関車の事は触れられていませんが、ゾーニングにもないため、断りもなく撤去予定になっていませんか。王子公園に機関車は必要です。関学の発祥の地の看板より重要なものです。

動物園のエントランスと駐車場の配置は今より不便になりませんか。再整備の最初から、検討課題として要望していますが、明快な回答はなく、納得も行きません。現状障害者優先の駐車場はエントランスの最寄りにありますが、立駐からだとなんかの距離がありませんか。歩行が困難な障害者にとっては坂道を下るのは危険を伴います。バスからエントランスの距離も今よりかなり遠いと感じています。バスの利用者には幼稚園児も多く、エントランスまでが遠いのは難点です。市バスのように、観光バスの乗降場所は山手幹線沿いに設定し、最短距離でエントランスに入れる工夫が欲しいです。バスや車の来場者が不便になる再整備なんて、めちゃくちゃだと思います。

『シンボルプロムナード』という命名は反対です。

地元住民は『原田の森』を継承して欲しいという思いがあるのに、『シンボル』という響きは、関学をイメージしていませんか。王子公園の主体は公園です、関学ではありません。また、神戸ではトアロード、フラワーロードのように南北の道は〇〇ロードだと思います。『プロムナード』というのも違和感が半端ないです。

王子ロード、原田ロード、等、市民が親しみやすい名称を市民の意見を聞いて、募集で決めませんか。

緑の広場の南側の道路との境界線は、今はブロックが積んだ擁壁で段差がありますが、歴史を感じる街並みとして残して欲しい。開放的な空間を作るために擁壁は撤去という話を聞きましたが、夏場は日差しを遮り、冬場は六甲おろしを遮り、往来する人々を守ってくれる貴重な設備です。

いくら新たに植樹しても、日陰を作るまでには長い年月がかかります。また、六甲おろしが直に吹き下ろすと容易に想定できるところで、人に優しい環境を設定しないのは間違っていると思います。また、擁壁を撤去して開放的な場所を整備と書かれていますが、擁壁がないと緑の広場は斜面となり、平らでないと、ベビーカーや車いすの走行には優しくない道になります。緑の広場をねじれの少ないフラットな場所にしたいなら、擁壁は撤去すべきではありません。現地の環境を把握して設計されていますか、疑問です。

川沿い園地のイメージ図が提示されていますが、イメージではなくほぼ実施内容だと聞きました。現状も水の流れていない、風流な浅い河床があります。三宮駅前のような華やかな場所ではなく、青谷側のせせらぎが感じられる今の静かな木陰の方

	<p>が環境にマッチしていると思います。木々に囲まれた静かな空間で、近隣の方が自分の庭と思って清掃していると伺っています。そんな貴重な場所を枯山水だと説明会で発言された行政の方にはイカリを覚えました。老朽化しているところのリニューアルは必要かもしれませんが、風流な日本庭園のような空間を、わざわざ壊さないで欲しい。川沿い園地のイメージ図に反対です。</p> <p>大学誘致に反対です。5つの基本目標のひとつの学術・文化拠点のシンボルの創出は、全く反対です。</p> <p>シンボルなんて必要ありません。</p> <p>本当に魅力的な場所であれば人は集まります。</p> <p>大学設置・運営事業者による事業実施計画は、王子公園という場所に限定されたものではなく、どこで設置しても同様の内容になるのではないのでしょうか。</p> <p>世界の人を呼び込むのであれば、将来性のある神戸空港近辺の方が現実的だと思います。動物園の隣の拡張性のない場所で大学の発展を求めるのは、あまりにも矛盾しています。</p> <p>学術・文化拠点というのならば、資料館を拡張し、博物館や図書館の要素を拡充する方が現実的だと思います。</p> <p>動物のアート作成が楽しめる、こべっこランドのアート版を作り、未来の芸術家を育てるのも良いと思います。</p> <p>とにかく、王子公園内に、学術・文化拠点を作りたいのであれば、趣旨にあうものを作るべきです。少なくとも、大学ではないはずです。従って、大学誘致反対です。</p> <p>シンボルプロムナードのイメージ図のような植栽の維持管理は本当にできるのでしょうか。現状でも、動物園の敷地内でも、至る所で雑草が茂っていて、草刈りをしましょうか?と思うくらいメンテナンスができていないのを感じます。なのに、イメージ図のような植栽は、初期導入はともかく、維持管理まで見通した計画なのでしょうか。限りなく信用できません。</p> <p>市民ミーティングが提案していた、現スタジアムの位置でのスタジアムの改修に賛成です。</p> <p>スタジアムを住宅地の隣接地に設定して、弊害あってもメリットは感じられません。国体のために住んでいた住民が立ち退いて今の公園ができあがったとききましたが、近隣住民が、渋滞や騒音・光害を被って、新スタジアムを建てるのは百害あって一利ないです。神戸を、王子公園を好んで住んでいる住民が出て行きたくなるくらい犠牲を払って進めるべき政策ではないと思います。</p> <p>駐車場の出口の渋滞緩和の具体的な対策の提示や、出庫動線の検証をお願いします。計画では、円滑な入庫動線の確保はうたっていますが、出口の関しては納得のいく回答はまだという認識です。北側や東側は車幅の広くない一車線の生活道路です。出庫が多いと渋滞ができるのは明らかです。特に観光バスだと1校で1台ということは少なく、複数台が重なって出庫します。大型バスの出庫の動線を検証してください。道路に出る右左折時に反対車線をとめないで回旋できないのではないのでしょうか。また、出たあとも南下する道に曲がれますか。『警備員を配置するから心配ない』という化石的な発想は捨てていただいて、誰もがストレスなくスムーズに車が渋滞しないことを説明してください。出口が北側や東側でバスがストレスなく走行できるのでしょうか。</p> <p>旧ハンター邸の移築は決定事項ですか。計画には一行しか記載がなく、詳細は市民が知ることができません。</p> <p>どういう経緯で、どうなっているのか、限りなくブラック box だと感じています。</p> <p>二年経っても大学誘致反対の運動の趣旨は変わらない状況を考慮するならば、当計画の発起人の市長が市民ととことん対話をするのか、大学を白紙撤回して、市民の提案をベースに検討するのか、進め方を変えるべきだと思います。</p>
121	絶対だめです!
122	王子公園に関わりません。学生人口が減少し、既存の大学の生き残りが危ない時代に 4000 人規模の大学新設という提案自体がばかっていると大学生でも思う。王子公園に今必要なのは老朽化した施設のリニューアルであって、シンボルの創出ではない。現状の問題や課題が正しく判断できない官僚は情けないね。防災拠点の公園敷地面積を縮小して、震災当時より住民は増えているのに、その住民の命を守ることはできるのかと疑問に感じる。とにかく、大学誘致のない、既存施設をなくすことなく、施設の機能拡充した王子公園にしてもらいたい。
123	大学の誘致ではなく、今の王子公園の整備拡充で、神戸市民誰もが安心して楽しく利用できるようにして下さい。拙速に「計画」を進めるのではなく、市民の意見を広く丁寧に受け止めてほしいです。
124	現在の王子公園再整備基本計画に対して反対意見を述べさせていただきます。 大学の誘致に反対です。神戸市民のための利便性のよい場所を売るのはおかしいと思います。 少子化がいわれている中、新たに大学をつくることはリスクが高く、また、すでに神戸市内にある大学と生徒のうばいあいになると思います。 大学がくるために、動物園が駅から遠い場所となり、動物も減り、毎年楽しみにしている桜並木が変わってしまう。老朽化しているなら、動物園を広くして改善する方向にしてください。予算としては、三宮再開発や神戸空港への予算を削れば十分にできると思います。 よろしく願いいたします。
125	なぜ反対が多く、多額の費用がかかり、文化的教育的価値の高い王子動物園を、縮小したり切り売りするのは反対です。
126	これまで飼ってきた動物やとりたちをかい続け、動物たちがいきいきと生活できるように、動物園を拡げてください。 これまで飼育してきた動物を他の施設へ譲渡することは、公的動物園の役割を放棄することになる。どの動物が鳥かはわかりませんが、大切にそだててきた動物、鳥たちをどこにもやらず、最後まで見届けてください。 大学誘致絶対反対。
127	王子公園再整備基本計画に反対です。

	<p>王子公園は神戸市民の財産です。 老朽化した施設を改修するならともかく、一企業に切り売りするなんて言語道断です。 一時的な金欲しさに神戸市民の財産を勝手に処分するな！</p>
128	<p>大学誘致をすることで神戸市に継続的なメリットがあるのか。大学生を呼び込むよりも子育て施設の魅力を上げて子供の人数を増やした方がいいのでは。ターゲットの母数がまるで違う。このままでは隣の市に子育て世代を取られて先行きが厳しいのでは。</p>
129	<p>**が提案したりニューアルプランについての追加案、(パブリックコメント)王子動物園活性化案、広報案。 今回のゾーニングに関して、王子動物園市民サミット、王子動物園リニューアルワークショップで提案した意見がまとまり、動物ファーストの展示方法などのリニューアルプラン素案が完成し、**は感動しております。 2045年までの未来像に期待しております。 今回は、動物園リニューアルプラン素案についての追加提案がございます。 是非とも、ご検討ください。 ①神戸の森～日本の自然ゾーンについて 王子動物園リニューアルでは、神戸～日本の自然ゾーンが建てられます自然ゾーンでは、兵庫県が保全してきたコウノトリ、オオサンショウウオ、神戸市が保全してきたイシガメ?などの希少種の展示と繁殖研究を行ってほしいです。 ②オーストラリアゾーンについて 王子動物園リニューアルではオーストラリアゾーンにコアラ、カンガルーなどが展示予定ですが、是非とも希少種であるキノボリカンガルーの飼育繁殖研究も行ってほしいです。キノボリカンガルーは現在、ズーラシアしか飼育されておられません。 ③サバンナゾーンについて 王子動物園リニューアルでは、サバンナゾーンが作られますが、是非ともカバの水中観覧場所とサイの飼育を再開してほしいです。絶滅危惧種のサイとカバたちが暮らすサバンナゾーンで飼育研究を行ってほしいです。 ④世界の霊長類ゾーンについて 王子動物園リニューアルでは、世界の霊長類ゾーンが建てられますオランウータン、チンパンジーなどが飼育されますが是非とも、ゴリラ飼育を再開してほしいです希少種であるゴリラを日本の動物園共同で飼育繁殖研究をしてほしいと思います。 ⑤高齢の動物たちは最後まで王子動物園に。 コレクションプランの中には高齢のエゾヒグマ、最高齢のフクロテナガザル夫婦などが記載されております。リニューアルまで生存しているかは分かりませんが、長生きして欲しいのが願いでございます。 高齢の哺乳類、鳥類、爬虫類は移動せず最後まで王子動物園で余生を過ごして欲しいと思います。 ⑥希少種繁殖ゾーンの設置へ 動物病院、調理室の横などに是非とも、非公開の「希少種繁殖ゾーン」の設置をしてほしいと願っております。 例えば、兵庫県又は神戸市の絶滅危惧種の繁殖に成功した際、赤ちゃんの離乳トレーニングや雛たち、保護した動物、鳥類たちを保護し育てる場所として作って欲しいと思います。</p>
130	<p>大学誘致には全く反対である。 地元の意見も聞かず進める再整備は基本的に理解できない。大学の利益、組織の利益、団体の利益を優先し庶民が利用するテニスコート、プール、サブグラウンドを失くすとは神戸市は誰の声を聴いているのか？市民の犠牲の上に進める計画だ。SDGsを掲げるが壊しているのは神戸市だ。 防災拠点の欠如、樹木伐採、景観悪化の責任は全て神戸市だ。330億円の無駄使いを止め、今の王子公園の再整備に徹しろ。言い始めたらきりが無い、馬鹿げた計画を止める事。</p>
131	<p>駐車場、スタジアムが住宅に近くなるので、今でもマイクの大きな音が聞こえるのに、さらに大きい騒音になって、住めない。大学誘致反対。</p>
132	<p>地元市民の目線で意見します。 大学誘致が核となり既存施設、環境が損なわれる事態は地元の生活環境、生活習慣を一変する重大問題であります。然し神戸市は地元市民の度重なる反対にも耳を貸さず頑なに進める態度に先ず反対する。 都市公園に大学誘致を決め、売却方針、330億円の再開発費用試算、どのような過程を経て決定したのか公表無し、不透明を明らかにせよ。大学誘致で被る諸々のマイナス影響と大学の公益性比較の比較なしに進めるとはおかしい。故に大学誘致には猛反対する。 地元市民は当公園一帯を都心の緑豊かなオアシスとして再整備し永続させることを望んでいる。 素案内容には具体的に納得できる説明無し。 このまま進めば将来王子公園は特色のない世間ずれした単なる地域になり下がると思う。 SDGsを唱える神戸市は全く逆行している反省を求める。</p>
133	<p>自然を生かした動物園で、60年前から何度も通いました。小さな子供でも遊べる遊具があり、市民の憩いの場所です。私も息子も孫達も大好きな動物園です！現状維持を強く求めます。</p>
134	<p>大学誘致には反対です。王子公園駅、JR灘駅周辺の人の流れが変わることと周辺の樹木の大規模な伐採が予想されるからです。最近灘駅南の整備工事で脇浜の樹木がばっさりと切られなくなっていく様子を見るにつけ、せっかく今まで保ってきた自然財産を今回もなくすのではないかと懸念します。あの桜の木々は絶対に残すべきです。 また、議会内でも大学へ学生を動かすことと神戸市の人口減を防ぐことについて、それぞれ賛成する人たちの主張には矛盾と無理な点があります。</p>



	公園の整備については様々な意見を集約し、大いに再検討する必要があると考えます。
135	神戸市民の財産である王子プールをなくすことは、止めて頂きたい。 動物園の動物を半減するのことも、関西学院大学誘致のためなのですね！動物園拡充こそめざす方向です。
136	素案について住民自治会で話し合い、まとまったものをお送りさせていただきます。 ①木の伐採は、最小限にしてほしい。 ②幼児が水遊びができる人工の池と川が欲しい。 ③新しく出来た「こべっこランド」(視察に行っても素晴らしい施設でした)のようなのを、規模は小さくてもいいので、王子動物園の近くに欲しい。 子育ての方にとってもいいと思います。
137	小さい頃からお世話になっている動物園がなくなるのは寂しいです。 1000円未満で入園できて、多数の動物が見られるのは素晴らしいから続けてほしい。 園内に遊園地があるのも魅力的です。 ぜひ動物園を残してください。
138	●大学誘致には賛成 【理由】再整備するにはお金がかかる。誘致する事によってお金が入る、人が増える。 ●提案:配置の再検討 ①大学誘致場所を現競技場ではなく現体育館～テニスコートエリア(素案での競技場スペース)にすべき。 ②現競技場スペース(素案での大学スペース)は、多層化競技場(地下:駐車場、下層:体育館/室内テニスコート/室内プール/弓道場、上層:競技場)にする。 ③サブグラウンド～川沿いのエリアは現状を維持。 利点 1:競技場エリアにスポーツ施設を集約する事による利便性向上。 利点 2:競技場下の広大なスペースを駐車場にする事による駐車スペース拡大・周辺渋滞回避。 利点 3:競技場を素案の通り北側に移設する事による周辺の文教地区への騒音問題の回避。 利点 4:大学を北側に誘致する事による地域の文教地区としての環境保全・魅力アップ。 利点 5:サブグラウンド～川沿いエリアを現状維持する事による、今までの利用(周辺の学生や地域住民の利用、緊急時の避難場所等災害対策の拠点としてのスペースを維持でき、反対運動を抑えられる。
139	市民に意見を求めるというが、その大前提としての重要なポイントが、すべて「今後の検討」となっている。 たとえば植栽・樹木の具体的伐採予定、近隣住民への光害・騒音・交通量増大への具体的対処法などなど。 これらをすべて具体的に計画し、それを全面的に市民に提示した上で、意見をもとめなければ意味が無いし、市民を愚弄しているというほかない。 よってこの計画(素案)を即、一旦撤回し、改めて練り直したうえで再提案すべき。
140	遊園地を存続させてください。 大学誘致に反対です。
141	1 平和の理念を計画案に入れるべき。動物園は平和でこそ存在できる。 王子公園入口の「新聞配達少年」像や、現在の駐車場に設置してあるモニュメント「OVALOGY」は、戦災復興と平和を祈念して作ったものではないのか。 天王寺動物園には、戦争の愚かさを伝えるために、戦争に利用されたチンパンジーの「リタ」「ロイド」の像を設置し、説明文も表示してある。 姫路市立動物園は、「サンフランシスコ講和条約」を記念して開設したとの説明文が入り口横に表示してある。 王子動物園も、前身の「諏訪山動物園」時代に、「飼育員が、愛すべき動物を殺す」ことを強制された、戦争の非常につらい歴史を持っている。 愚かな戦争を二度と繰り返さず、平和の心を育てるという理念が計画にあってしかるべきだと考える。 園内のどこかに、戦争に反対し、平和の大切さを考えるモニュメントを設置すべき。 2 ヒトにも動物にも優しい「インクルーシブ」の理念を入れるべき。 インクルーシブは「すべてを含んだ、包括した」という意味。 障害のあるなしにかかわらず、すべての人が同じように楽しめる公園・動物園を目指すべき。 障害だけではなく、年齢・言語・文化・宗教・性などの垣根がない、人の多種多様な魅力であふれる神戸市にふさわしい公園・動物園を目指すべき。 ほんの部分的にだけ「バリアフリー」「ユニバーサルデザイン」の文字があるが、全く不足している。 次世代モビリティで移動うんぬんというが、繁忙期には混雑して乗れないのは目に見えている。 基本設計に「インクルーシブ」の理念が貫かれているかどうか、これから王子公園・王子動物園の全てに影響してくる。 よくある設計が、「階段」と「スロープ」がそれぞれ設置されているが、「車いす」や「乳母車」の人は遠回りさせられるようになる。 現在の王子動物園は、けっきょく遠回りさせられる設計になっている。これは改めるべき。 現行計画では入り口が一か所だけになっている。複数入り口を設けて駐車場周辺から入れるようにすべき。 斜面に立地しているので、上から入って、降りてゆくかたちで回遊できれば、楽。高齢者にも障害者にも優しい。 せっかく駐車場を敷地の上の方に設けたのに、わざわざ下まで降りてから入らなければならない。

	<p>「出場・再入場」が可能なら、「入場」も可能にするべきなのに、そうっていない。  遠回りさせる設計はインクルーシブではない。  大阪の天王寺動物園でも京都市動物園でも姫路市動物園でも、入り口は複数ある。  上から下への降りてゆく構造は、「天王寺動物園」「海遊館」「人と防災未来センター」がそうになっている。  インクルーシブの公園を作ろうという試みは、明石市の「17号池魚住みんな公園」（じゅうななごういけ・うおずみみんなこうえん）や兵庫県立明石公園ですでに始まっている。  明石に負けていいのか。  なぜこんな計画になったのか。計画立案者が偏った構成になっているのではないか。  計画策定チームの男女比はどうなっているのか。  計画策定チームに育児休業を取ったことのある人はいるのか。  計画策定チームに、障害のある人や非日本語ネイティブはいるのか。  王子動物園を、車いすで来園したり、車いすを押ししたり、子どもをだっこして動物園に行ったことのある人はいなかったのか。  ただ意見を聞くだけでなく、計画立案段階から多様な意見が反映されるような体制を構築するべき。  さもないと、ますます陳腐な公園・動物園になる。  計画というものは、2023年時点の法律の基準を満たせばよいというものではない。  古びないものを作ろうとの気概をみせるべき。  この素案では、そのような気概を私は感じられなかった。  3 周辺の住宅地を「文教地区」に指定するべきでは。  神戸大学や甲南大学周辺は指定されているので、灘区を文教エリアとしてしっかり位置づけたいなら、阪急線より北側を「文教地区」指定したらよいのでは。  神戸大学周辺や甲南大学周辺の閑静な住宅街としての良い手本があるのだから、参考にするべきでは。  4 「王子動物園」を社会教育法の「社会教育施設」、及び、博物館法の「博物館」として位置づけるべきでは。  「灘区を文教エリアとして魅力を高める」という、王子公園再整備の目的にもかなう。  「社会教育施設」「博物館」としての位置づけのしなおいしをやらないのなら、やらない理由を教えてください。  5 王子公園の中にあるアート作品はどうするのか。「文教エリア」「ユネスコデザイン都市」にふさわしい処遇を考えるべきでは。  6 パブコメ募集期間が短い。案の発表から最低でも2か月～3か月は取るべき。  7 令和5年10月9日と10月10日の説明会でスライド映写で使われた60ページのPDFはよくまとまっていたが、それが説明会で用意されなかったのはどういうことか。  説明会が紛糾して、やっと印刷して配布されたが、このような神戸市の説明姿勢が、市民の反対感情を増強しているのではないか。こんな調子では、たとえ良い計画であっても理解されない。  今後の説明姿勢を再考する必要を強く感じた。  8 王子公園駅からの公園入り口付近に「動く歩道」を設けて公園の上の方まで移動できるようにして、上から、坂を下りるかたちで動物園を回遊できれば楽である。  動く歩道は、「ポートアイランド」の、ポートライナー「市民広場」駅から「市立病院前駅」の間で、実績がある。立体駐車場付近の出口から入場できるようにすれば相乗効果がある。  ポートアイランドの場合は500m以上「動く歩道」があったが、公園入口ー立体駐車場の間ならばおそらく200mぐらいでいけるのでは。</p>
142	王子公園の再整備計画において、大学の誘致の必要は、有りません。ポートアイランドへの誘致で良いと思います。再検討をお願いします。
143	市民の憩いの場である王子公園を大学（関西学院大学）に売却しないで下さい。都市公園のまま、住民が使用する施設をもっと充実させてください。
144	大学(関学)誘致、売却ではなく、王子公園は都市公園のまま、住民・市民のための広域防災拠点地として更に充実させ、ファミリー世代の子ども、子育てのための施設を充実させ、王子動物園は充実、拡充することを望みます。
145	王子公園を大学（関西学院大学）に売却しないで下さい。都市公園のまま、住民のための施設を充実させてください。
146	<p>1, 王子動物園の敷地面積の縮小に反対します。  飼育動物の充実に努めてください。大阪や京都の動物園に比べて見劣りしています。  2, 動物園内の遊園地を存続・充実させてください。  3, 物価高の折、高所得でない我々が孫たちと安心して利用できる施設は非常に大切です。  4, 少子高齢化の時代に大学はこれ以上必要ありません。</p>
147	<p>王子公園再整備基本計画(素案)に反対です。  大学誘致など不要です。  動物園を拡充してください。  プールをなくさないでください。  神戸市は須磨水族園を市民から遠いものに変質させてしまった。  これ以上、市民生活に密着した施設を市民から奪わないでください。</p>

	いいかげんにしてください。
148	療育手割引(入場料無料)継続してくれますか？
149	<p>まず最初に、過去2回のパブリックコメントで9割近くが再整備案に「反対」しているにもかかわらず、「関学」誘致ありきの整備案を強行する市・市長の暴挙に強く抗議します。</p> <p>王子「公園」再整備なのに、「関学誘致」したいが為に動物園を縮小し、動物たちを半減させるなど言語道断！一市民としてとても許せるものではありません。この再整備(計画)は、いったい誰のためのものなんですか？「公園」の一部を売ってまで関学を誘致する必要がどこにあるのでしょうか。こんなに何度も意見を募集しながら、市長には市民の切実な声が聞こえないのですか？</p> <p>「関学誘致」ありきの再整備案は白紙撤回を！！</p> <p>市民を蔑ろにするような市政を続ける限り、神戸市に未来はありません。大好きな神戸を住みにくい街にするのはやめてください。神戸市を人に優しい魅力あふれる街にしてほしいと切に願います。</p>
150	<p>今、このエリアは三宮から2駅ほど東にある比較的利便性の高いエリアですが、ここ数年この辺りでは、人口がかなり増えています。2020年には7月にタワーマンション建設に規制ができました。そのためか小規模のマンション建設が頻発し、三宮から近いこのエリアで人口が集中しているのを日々実感し、生活の不便さを感じるようになりました。以下東洋経済HPを参照ください。</p> <p>三宮が含まれる神戸市中央区の人口は、この20年間で3割近くも増加。他方で、神戸市全体の人口は2012年から減少に転じている。久元喜造神戸市長は、「中央区に対する人口の一極集中を抑止し、神戸市全体にバランスのとれた人口配置ができるようなまちづくりが必要だ」と市議会で答弁している。市によれば、急激な人口増加によって、同区では小学校などの教育施設が逼迫しているという。(引用 <a href="https://toyokeizai.net/articles/-/291447">https://toyokeizai.net/articles/-/291447</a>)</p> <p>このような中、王子公園に大学誘致をすると人口が増える原因にもなります。まして予定されている関西学院大学は西宮や三田、サテライトも大阪にあります。</p> <p>少子高齢化の時代になぜわざわざ大学施設を建設する必要があるのでしょうか。</p> <p>また王子動物園内の遊園地をなぜ廃止するのでしょうか。そもそも神戸王子動物園はパンダのいる動物園で有名な観光地でもあります。老朽化しているというならば王子動物園へ他府県からの来客誘致に力を注ぐべきではないでしょうか。</p> <p>そして高齢化が進むこのエリアで、サブグラウンドはたくさんのご高齢の方から若者までが利用しています。閉鎖する理由は何でしょうか。プールやテニスコートも同様です。テニスコートに関してはハードコートになっており廃止されると利用者はわざわざ大阪や三木市まで行かなければならなくなり、今年からますます物価高騰により生活費も圧迫して行く中、なぜこんな目に合わなくてはいけないのだろうという疑問しか残らないのではないのでしょうか。神戸市民が不便になる計画をなぜ作るのでしょうか。大学と立体駐車場という強引なものではなく、現存する施設のリニューアルを検討し、公平な計画を望みます。我々神戸市民が税金納付している限り、不正せずに神戸市民の幸せのために税金を正しく活用して頂きたいです。</p> <p>再検討を期待しております。</p>
151	<p>王子動物園も遊園地も、子育て中の市民にとって安心して利用できる財産です。</p> <p>「縮小」や「廃止」ではなく、もっと、より良く整備することが市民の願いです。</p> <p>住みよい、育てやすい神戸市になれば、もっと市民も増、財政も安定していくと思います。</p> <p>市民ファーストをお願いします！！</p> <p>大学はいりません！！</p>
152	大学の誘致は不必要です。
153	<p>この王子公園の計画、大学誘致自体反対ですが、特に王子プールを無くさないで欲しいです。</p> <p>子供のためにもこの地域には欠かせない施設です。</p> <p>子供が行っている幼稚園では毎年王子プールでのプール遊びがあります。王子プールがなければプール体験をすることができません。</p> <p>私は神戸で生まれ、この王子公園の地域で育ちましたがとても恵まれた環境だったと思います。</p> <p>親子3人で遊びに行っても650円！有難い素晴らしい施設です。</p> <p>今後はポートアイランドのプールを利用とのことですが子連れの利用客はなかなか行けないと思います。電車に乗って、ポータライナーに乗って…と行くのはとても困難です。</p> <p>料金もおよそ今の倍になります。交通費もかかります。</p> <p>近くにあっても水着のまま自転車で行って遊ぶという方が多いです。それが出来なくなるので気軽には行けなくなります。</p> <p>小学校の開放プールがなくなり、民間プールの利用券がもらえますが、枚数も限られ時間制限もあつたりとプールで遊ぶ機会がますます減るでしょう。</p> <p>場所が確保できないものはなんでもかんでもポートアイランドに移設すればいいというものではありません。テニスコートもそうです。地域住民にとって失うものが多いから大学誘致を反対する声も多いと思います。本当は大学をポートアイランドにすればいいと私を始め思っている人も多いでしょう。百歩譲って大学を誘致するなら、今まで通り住民が生活できるように、今まで通り施設を利用できるようにしていただきたいと思います。屋外で敷地が確保できないなら建物内でプールを作るなどの計画の再検討を願います。</p> <p>施設が綺麗になって今まで通り利用することが出来るのなら反対運動は起こりません。</p>

	<p>勝手に土地を売って、地域住民の生活の改悪をしないでください。 市民の声、しっかり聞いてください。 よろしくお願いいたします。</p>
154	<p>素案を拝見しました。 現在の王子公園、動物園等を新しく作り直していく上では、改善すべき点がどこであるのか、それをどう改善するのが大切だと思うのですが、それが理解しにくいです。 自然（六甲山を含む景観等）を重視し、地域での交流、市民参加のイベント実施、バリアフリー等を推進するのは、これからの重点課題だとは思いますが。古い建造物などを新しくする際には、それらの課題を推進していくことも必要であることは納得します。 しかし、そこに、なぜ、大学誘致がくるのか、が納得できません。 昨今、既存の大学が、素案にある、地域での産業の推進や交流、地域おこしに取り組んでいる事例は多く、対象とする地域はさまざまで、王子公園周辺に限定する必要性もないと思われることから、王子公園に大学施設自体を誘致しなければいけない理由がわかりません。関西近隣の大学が、なんらかの活動拠点にできるような共有施設を建てるのであれば、まだわかります。それとも大学誘致による収入をあてにしたいのでしょうか。それは、将来なんらかの対策によって子どもの数が増えるとしても、まだ先の事で、あまり期待できない施策だと思います。 ぜひ、再考していただきたいです。</p>
155	<p>私は神戸市が進めようとしている「王子公園再整備基本計画」に断固反対です！ 灘区の宝・王子公園の大学への切り売りは許せません！ 動物園は、日本中から観に来られます。私は充実を求めているのに動物の半減縮小などもってのほか、遊園地の縮小、存続、スポーツ施設の廃止、縮小許せない！ 緑豊かな公園守れ、ガレージで六甲・摩耶山が見えなくなる。 防災拠点を充実せよ。 市民の声を聞き、大切に、計画（素案）の撤回を強く求めます!!</p>
156	<p>遊園地の案ですが、絶対に残してほしいです。</p>
157	<p>1 新スタジアムの建設を中止してほしい。 ①自分の家のほんの50メートル先に、アメフトスタジアムが建つという驚く話である。この二年間、市の説明を注視し、意見提出も数回し、反対署名もしたが、「なぜかとも強引にここに建設するのか」について、納得できないまま、今回基本計画素案が出された。直近に住む者にとっては真剣な生活の話である。それにもかかわらず、「なるほど」という説得力のある説明は全くない。現在のスポーツ施設がことごとく廃止移転され、巨大なスタジアムが眼前に建つという計画なのだ。 テニスコートを移転、動物園北側園舎を削減、ハンター邸移転、桜や樹木の伐採、弓道場の移転もして、スタジアムをはめ込む、加えて公園を作るし登山研究所も登山用の壁もスポーツゾーンに押し込んだ印象である。きちきちだ。イメージ図のように樹木を植えることは無理だろう。無理に無理を重ねた計画と見える。 またコートの広さと観客席3000を維持しても、いかにも使いにくそうに狭い、人間の動きが確保できるのかと思う。公園をバックヤードに兼用するなんて可能なのだろうか。 スタジアムの高さや音光など地域環境に配慮した対策がなされるとのことだが、住民と福祉施設や動物園の動物に影響はあるし、出来上がっても運営面でのトラブルが危惧される。 どうしてももっと広いところにつくらないのか。「対策」を配慮してもらいよりも強く建設中止を訴えたい。 ②大工事になる強引なスタジアム建設は中止すべきだとかんがえる。 どなたかの意見に「10%前後の傾斜地の住宅隣接部に真っ平らなスタジアムを造成することは、工学的合理性にかけるのみならず、王子公園全体の景観環境に著しい影響を及ぼし再生不可能になりはしないかと危機感を募らせております。切盛土量バランスを考慮しても市街地においては、かなりの大土工事になることは容易に推測できます。云々」とあった。（令和5年9月市民ヒアリング及びアンケート等でいただいたご意見の掲載） 当地は南北の傾斜に加え東西にも傾斜がかなりある。現代の工学はなんでもできるのだからうけれど、なぜこの傾斜地に工事しなければならないのか。スタジアムをここに作る必要があるのか疑問である。ハンター邸の横を通るたびに、なんと大規模大工事なことだろうと不安になる。もっと広いところに作ればよいのに、なぜここ王子公園なのか？ スポーツ施設予定事業費90億円！大金が投じられる。そのうち土地の造成費はいくらぐらいなのか教えてほしい。投じる大金ほどの価値があるものができると思えない。 一体だれが、何のため、これを計画し、そして誰が喜ぶのか、教えてもらいたい。 2 市の広報や記録等は周到だが、大学誘致の本質は議論はなされていない。 今回示された基本計画素案はよくまとめられていて体系化されているかに見える。だが二年前からの市民多数の声は「公園に大学誘致反対」であり、「王子公園に大学はいらない」が八割がたの意見だった。反対運動の主張の基本はそこにある。しかし市長は絶対に対応せず、「メリットのみ」を通した。この王子公園でなければという説明に腑に落ちるものはない。あげく「売却」「100億」をあとになって出してきて、その時話はすでに決まっていたということらしい。 都市公園法第16条をクリアするため大学が公益に繋がるという論法は、半ば詭弁ではないか。議会を与党とした自治体首長はこんなことができるのかと驚くほどだ。 今回の計画で王子公園の今までの姿はなくなる。住民レベルの「不利益」は大きい。 「怨嗟の声」といってよいほどだ。にもかかわらず押し通すべき計画なのか。7年以上の工事期間をかけ予定事業費260億</p>

	<p>円をかける計画たるのか、聞きたい。</p> <p>「果たして大学誘致が本当に公益なのか？」は議論されていない。議会もしっかりしてほしい。</p> <p>市当局は丁寧に解説した、ヒアリングをした、説明会を重ねてきたとのことだが、住民が理解したのでも納得したものでもない、強く言っておきたい。参加したどの会も、大学誘致に関してはふれず、議論に入らず、漠然と「市のためです」のみ、ワークショップ技法とかを繰り返して、ファシリテーターなる人たちを入れてなんとなく終わる。周辺地区住民との会は「今日は大学と動物園とスタジアムの話は別にして、欲しい遊具、健康器具などを提案してください」とのこと、であった。「市民住民の意見は丁寧に聞きました」ということになっているが、「なぜ王子公園を閑学に売するのか」について、議論が尽くされたとは全く言えないことを強く言っておきたい。</p>
158	<p>1.スタジアムについて</p> <p>青谷町の住人として、許容できない騒音や光害が発生するのではないかと心配しています。市ホームページのFAQにあった通り、スタジアムから発生する音に関して、兵庫県条例に定める騒音の規制基準（公園敷地境界で昼間 55dB 以下）を遵守してください。</p> <p>そもそも、騒音や光害対策の必要な場所にスタジアムを建設することに反対です。10m～11m という高さの防音壁がスタジアムの南北にそびえ立ち、海と山が見える王子公園の景色が失われます。また、動物園北側には擁壁と合わせて更に高い壁が現れることになり、ビル風や照り返しが予想されます。基本計画素案にうたわれる動物福祉の向上は図れず、来園者がゆっくりと憩える動物園ではなくなるでしょう。</p> <p>傾斜のきつい公園北側に、大金を投じて、防災機能の低下した、音も出せず公園の環境を悪化させるスタジアムを建設することに、全く合理性がありません。強く反対します。</p> <p>2.公園の一部廃止と関西学院大学誘致に反対します</p> <p>将来の人口減少を見据えたとしても、市街地の公園を廃止するのは不自然です。廃止される施設が多く、公園機能は低下します。また、署名や市民意見が多さを鑑みれば、地域のニーズを踏まえているとも言えません。都市公園法運用指針に反しています。</p> <p>大学の公開空地は公園的性質も持ちますが、空間の質や持続性を担保できないものでもあり、公園ではありません。公園だった場所を大学にすりかえ、地区全体で魅力的な場所になれば良いという説明は詭弁でしかないと考えます。</p> <p>王子公園は市民全員の憩いの場であり、津波にも土砂災害にも強い重要な防災拠点です。震災を経験した都市が、震災時に実際に使われた防災拠点をなぜ売り払えるのですか。利用者の多い公園を閑学を売るという合理性のない施策のために、市と市民は、防災拠点である公園を失い、駅前の一等地を失い、王子公園の中核施設である動物園のコレクションを4割前後失います。</p> <p>公園を売って得た100億円は無意味な造成に使われ、市民サービスは著しく低下し、交通や騒音問題まで生じます。デメリットが大きすぎます。閑学誘致のメリットは王子公園以外の場所でも得られますから、公園以外の場所に誘致すべきと考えます。</p> <p>3.情報発信と市民意見について</p> <p>令和3年12月の王子公園再整備基本方針（素案）から今回の王子公園再整備基本計画（素案）に至るまで、王子公園ミニニュース等も含め、一度も市民に対して、「大学誘致をすることがつまり都市公園の一部廃止であること」が分かりやすく説明されていません。また、ハンター邸の移築、動物園のコレクションの削減、スタジアムや立体駐車場の大きさ等のデメリットは、本来ならもっと早い時期に公表できたのではないのでしょうか。市民が計画のメリットとデメリットを天秤にかけるための情報提供がされていません。</p> <p>また、パブリックコメントに寄せられた意見の多さがイレギュラーで、その大半が大学誘致反対の声であると認識しながら、なぜ市は、大学誘致に関しては見直しの検討すらしないのですか。大学誘致に関して、市は2年間にわたり常に曖昧な美辞麗句を並べるだけの硬直的な姿勢でした。不自然さを感じています。</p> <p>4.動物園とスポーツ施設を中心とした、公園としての再整備を希望します</p> <p>利便性の高いエリアに海と山が見える魅力的な公園を整備し、定住人口の増加や都市ブランドの向上を図ることこそ、今の神戸市に必要な施策であり、持続可能な神戸の発展につながると考えます。</p>
159	<p>大学誘致反対と王子動物園のリニューアルについて</p> <p>1. 大学誘致反対について</p> <p>計画では学生数約4000人規模の大学を誘致することで定住人口の増加を図っていますが、その内、神戸市内の高校を卒業して入学する学生と、神戸市外の高校を卒業して入学する学生の内訳はどうなっているのでしょうか。</p> <p>大学に入学する学生のほとんどが神戸市内の高校出身だと、市内に住む学生が右から左に移っただけで、若者の定住人口は増加しません。</p> <p>また、神戸市外の高校出身の学生がどれくらい集まるというデータはあるのでしょうか。若者の定住人口の増加のためには市外から学生を呼ばなければなりません。神戸に転入するほど遠方に住んでいる学生は、地元の大学など他の大学を選ぶ可能性が高いのではないかと思います。</p> <p>独立行政法人日本学生支援機構が発表した「令和2年度学生生活調査」によると、京阪神地区の私立大学の学生のうち約70%の学生が自宅から通学しており、寮生活約5%を除くと、下宿をしたりアパートを借りている学生は約25%しかいません。自宅生約70%という数字は関西学院大学が行った学生生活調査の結果とも一致します。</p> <p>この数字は大学のキャンパスの所在地を考慮していないので、都心部にあるキャンパスに通う学生が下宿をする割合はさらに減ると考えられます。</p>

	<p>このように、神戸市内から入学する学生がいることと、市外から入学しても下宿をする学生の割合が低いことを考えると、定住人口の増加に大学誘致が果たす効果は小さいのではないかと思います。</p> <p>確かに、新しい大学を誘致すれば 4000 人の学生が集まるかもしれませんが、18 歳人口が減少していくのが確実な中で大学を誘致するという事は、ますます小さくなっていくパイを奪い合うことであり、神戸の持続的発展という目的にはそぐわないと感じます。</p> <p>他の都市が都市部に大学を誘致しているからこちらも大学を誘致しなければならないというのでは、他の都市との差別化が難しく、過当競争に陥るのではないのでしょうか。</p> <p>また、文部科学省が大学再編を中央教育審議会に諮問しましたが、これ以上大学を増やすことは国の政策にも反するのではないかと思います。</p> <p>2. 王子動物園のリニューアルについて</p> <p>大学誘致計画は撤回し、王子動物園のリニューアルによる神戸の都市ブランドの向上を提案します。</p> <p>王子動物園は昭和 26 年（1951 年）に開園し、令和 3 年度末までに約 7200 万人が訪れており、神戸市民だけでなく、近隣府県を始め多くの人々から親しまれている社会教育施設です。</p> <p>新型コロナの影響があったここ数年を除くと、年間の来園者数は 100 万人以上いる日本でも指折りの動物園です。来園者は神戸市内からだけでなく、神戸市外からの来園者が約 7 割近くを占めています（王子動物園ホームページスタッフ BLOG 2016 年 10 月 01 日より）。</p> <p>また、京都市動物園が 2018 年に実施したアンケート調査報告書によると、来園者のうち約半数がベビーカー利用の 30 代親子連れで、次いで比較的高齢の層が多くみられます。</p> <p>実際に、休日には王子動物園や阪急王子公園駅のまわりでベビーカーを押している親子連れが多いことを考えると、王子動物園でも同様の傾向があると思われます。</p> <p>大学は 18 歳くらいの年齢層にしかアピールできないのに対して、動物園は子供からお年寄りまで幅広い年齢層にアピールできるのは大きなメリットです。</p> <p>また、神戸市にはすでに 20 以上の大学があり、さらに大学を増やしても他の大学の中に埋もれてしまい、これ以上の都市ブランドの向上には効果が薄いと感じます。</p> <p>反対に、動物園は大学ほど数が多いので、利用者からは「王子動物園＝神戸にある動物園」と神戸の名前を覚えてもらいやすく、幅広い年代の多くの人々に動物園に来てもらうことで、神戸のことを改めて知ってもらういい機会になります。</p> <p>このように、王子動物園のリニューアルは神戸の都市ブランドの向上により効果的な方法だと思えます。</p> <p>3. 最後に</p> <p>この王子公園再整備計画では神戸市の大学誘致に対する強い意欲を感じました。神戸市の人口が 150 万人を割り込むなど、人口減少への対策が喫緊の課題であるのはわかります。しかし、その対策が必ずしも大学誘致である必要はないと思います。</p> <p>先日、三重県が県立大の設立を見送るというニュースがありました。県は奨学金返済支援や企業とのマッチング支援などに取り組むことで、若者の県内定着を目指すとしています。神戸には他の都市にはない魅力や強みがたくさんあるので、それらを活かした計画をつくっていただきたいと思えます。</p>
160	<p>共産主義の人がなんでそんなに必死で反対するのかがよくわかりません。</p> <p>共産主義の人が諏訪山から誘致したというノスタルジアがあるのでしょうか？</p> <p>反対する事自体が目的化しているように見えてきます。</p> <p>いろいろ変わって行くのは時の流れだと思います。関学が来れば若い人が平日にも増えて商店街も活性化するのはないでしょうか？</p>
161	<p>王子公園は神戸市の文教地区の中核をなすもので、昔から神戸市民に親しまれた施設が充実している。市民プール廃止や陸上競技施設の縮減が計画され、その分私立大学に土地を売り渡そうとする事は間違っている。</p> <p>神戸市民全体の利益に適っていない計画は白紙とし、古い設備は改修して活用すべきです。</p> <p>動物園も博物館機能があり、たくさんの動物飼育を維持すべきです。須磨水族園のように外部委託などしないでください。</p> <p>どうにも儲け主義の市政、市長の姿勢に疑問を感じる。</p>
162	<p>神戸は公園も少なく狭い。子供達は窮屈ななかでくらしているのに動物園まで取り上げるなんて!ひどいところですね、もっと子供達や人の暮らしを思いやることをしてください。</p>
163	<p>「町の息吹や町の醸し出しているたたずまい」というようなものをどのようにお考えになってこられてきたのでしょうか？</p> <p>みなさま方もサザンオールスターズの「Relay～杜の詩」を御存知ですね。（もしかしたら、御存知でも敢えて耳をそむけていらっしやるかもしれませんが…）あの歌は「失うもの“はこれだけで“得るもの”はこれだけといったことなどを穏やかにコミュニケーションできればいい」ということと「いつもいつも思ってた知らないうちに決まってる」という思いを訴えていると思います。それは、神戸にあって同じことなのです。未来の王子公園が、私の孫たちの、その子どもたちの世代に空を塞いで良いのか？</p> <p>恐れながら、これまでの駅前再開発がどれほどの功を奏してきたのでしょうか？どれだけの人口を神戸に迎え入れることができ、（私たちが小学生の頃のように）活気のある神戸を取り戻すことができているのでしょうか？私が思うに、小手先の住宅整備で済ますのではなく、神戸に根付いた基幹産業の整備こそ焦眉の課題として取り組むことが真の「未来都市推進」になるのではないかと思うのですがいかがでしょうか？</p> <p>とにかく、「何かやらねばならない」ということだけで私たちの神戸、子どもたちの神戸、孫たちの神戸を台無しにすることだけはやめてください。そして、「これは、もう決まってしまったことなのだ」という理屈で押し切らないでください。私の</p>

	<p>子供のうち2人は関学に通っていましたが、三田キャンパスを含め素晴らしい教育環境にあり、体育関連設備をはじめ王子公園に移転することのデメリットをかかえての神戸市に対する応諾と思われる。他の私学大学はいずれも経営難の中、大学誘致という戦略そのものを見直す必要があったのではないのでしょうか？</p> <p>くどくど並び立てて申し訳ありません。最後に、私はこの4月から、毎朝王子のサブグラウンドで行われている「ラジオ体操」に参加しています。朝のサブグラウンドから眺める摩耶山、動物園沿いのメタセコイアの樹々。みなさま方も、一度でよいので覗いてみてください。そうすれば、「この場所、この眺めは大切にせんとな…」って思ってくださいと切実に願っております。</p>
164	<p>動物園に付属する森を作って、キャンプができるようにしたほうが小学生達にもいい影響があると思います。</p> <p>新しいものに作り変えるよりも、今あるものを生かしたほうが税金も節約できます。</p>
165	<p>王子公園、動物園は、私たち市民の憩いの場であり、子ども達の学びの場であり、若者から年配のかたまでスポーツする方の活動の場であり、そして、災害時の避難場所、防災拠点です。</p> <p>今回の、市の大学誘致ありきの計画に対して、8万人近くの方が、反対の署名をみつめているのに、なぜ、市当局は、一度立ち止まってかんがえようとししないのですか？</p> <p>署名した方はなんでも反対しているわけではありません。わたしたちは、市民の財産である公園、動物園をどうしていったらいいのか、市民と一緒にかんがえてすすめてほしいといっているのです。</p> <p>動物園の動物を半分にするなどの計画もすすめているようですが、もっとくわしい計画をあきらかにして、市民の考えをきき、じっくりすすめてほしいです。</p>
166	<p>王子公園に大学を誘致することに反対します。</p> <p>○サブグラウンド、テニスコート、プール、遊園地、相撲場を無くすことに反対します。なぜならスポーツ、トレーニング、余暇活用、散歩、地域との交流など多くの方が利用しており、その機会が失われるからです。</p> <p>○今後、大きな災害が心配されるにも関わらず、防災機能を持ったサブグラウンドなどが縮小されることに大きな不安があります。</p> <p>○樹木の伐採は環境、憩いの場、さらに温暖化対策に逆行するので反対です。</p> <p>○王子公園は市民の共有財産であり、再整備にあたっては市民の意見や要望を聞く姿勢が全く見られない。神戸市と市民がもっと話し合っってよりよい公園を作ることが必要です。</p>
167	<p>大学誘致に関して</p> <p>神戸市のヒアリングに参加して</p> <p>①既に基本方針は決定されており覆らないと聞いた時ビックリしました。</p> <p>やはりこの国に民主主義は存在せず為政者が思うように決める国だと言うことでしたね。</p> <p>②阪急沿線で山の稜線が見えるのは、ここ王子公園駅くらいということをご存じでしょうか。</p> <p>基本方針を覆す事が不可能なら絶対誘致すると言っている関西学院大学の建物高さを4階建て以下にしてください。</p> <p>これだと各階3メートルとしても12メートルで屋根がプラスされても建物高さが抑えられると思料致します。</p> <p>ヒアリングの際に配られました「王子公園再整備」のプリント13ページを見て「これなら山の稜線はかろうじて見えるとホッとしたのですが」朝日新聞には高さ31メートルの建物が建つと報道され関西学院大学に問い合わせると何も決まっておられませんとの事でした。</p> <p>プリント13ページの右上に「何も決まってない」ととれる一文もあります。</p> <p>イメージが掲載されると人の頭の中では「これなら山並みも歩いて見えるみたいやしいいか」となってしまうのです。</p> <p>何卒、山並みが見えるような建物でお願い致します。</p> <p>地盤強度が不明ですが大学建物地下に核シェルターを装備するのはいかがでしょう。</p> <p>加えて4000人+200人が阪急王子公園駅を乗降することになるそうなので【想定外でした】といことのないように人流を考えて駅からのルート構築をよろしくお願い致します。</p>
168	<p>王子公園の再整備計画を見直してください。市民から愛されている王子公園を民間業者に売らないでください。動物のことを考えてあげてください。</p>
169	<p>神戸生まれ神戸育ちで葺合高校に通っていたので、王子公園は思い出の地です。</p> <p>授業が公園で行われたこともありました。</p> <p>子供達と王子プールや動物園に良く通い、川沿いの公園のお散歩もよくしました。</p> <p>高さのある駐車場ができることで、景色が遮られるのが困ると感じています。</p> <p>また、小グランドで自由に走っている人達をよく目にしていたので、駐車場を地下に作って、小さな自由に使えるグランドを作れませんか？</p> <p>最近高い建物が増え、街を歩いていても神戸ならではの山や海が見えなくなってきてとても残念に思っています。</p> <p>せめて、神戸市が作る場所は景色を塞がないで欲しいです。</p> <p>お願いいたします。</p>
170	<p>この度の王子公園再整備については複数回市民集会に参加しました。</p> <p>残念なことに全く市民の意見を反映した素案がなされていないのは憤りを感じます。</p> <p>1.大学誘致について</p> <p>10月の集会に参加しましたが、誘致は決定。これは反対が多いにも関わらず強引に進める。これはどうしてか？</p> <p>2.素案と言いつつも、何ら変わらないゾーンの配置は変更する気があるのか？</p>

	<p>3.景観に配慮して…と言いつつも何も配慮してないでは無いかな？ 恐らく、法律に違反していないからと強引に建築物を建てる気では無いかな？ 実際に周囲をみましたか？ 道路に沿った東側の住宅、散歩に行く市民に対して配慮が全く無い。駐車場、大学が建築されると自ずと景観は損なわれます。 緑、動物園、ハンター邸、サブグラウンドと心安らぐ空間を市民から奪うのですか？ 景観に配慮するとは具体的にどうするのか回答を下さい。 4.駐車場も地中にする意見もあります。 それに対して当初からの案のままとはどういうことですか？ 市民の意見交換会は、神戸市にとってやっつけ仕事ですか？ 排気ガス、渋滞、どう考えても害としか思えません。 5.大学誘致で3,000人以上が王子公園に来た場合市民に開放すると言いつつも出来ると思いますか？ 食堂なんて全く機能せず市民利用が叶うとは本末転倒です。 6.ゴミ、マナーもあったもんで無いですか？ 神戸市はどう対処するつもりですか？ 7.桜の植栽でメインストリートを作る構想ですが、メンテナンス費用は予算に含まれていないと10月に回答されていましたね。 費用はどうしますか？お花見シーズンになると人の往来が想像以上に多く、今でも帰宅の際に逆流して家路に着きます。 道路の確保、考えていますか？ 8.サブグラウンドを無くす方向ですが、市民、小学生の体育の授業、部活の使用ができなくなります。代替案を出してください。 9.スタジアムの移設について 北側に移設した場合の騒音対策、仮に防音壁を着けた場合、音がこもりませんか？ 動物の配慮は考えていますか？ そもそも市民説明会の際には、メリット、デメリットを出すべきですが、10月の集会では無かったです。 お粗末なプレゼンは避けてください。 全て出来レースの話で進んでいるとしか考えられないです。 最後に330億円の事業費の借金を市民に背負わすならそれなりの納得のいく説明をして下さい。</p>
171	<p>大学の誘致ありきの計画だと思えてなりません。 今後子供が減ることで大学の存続が問題になっている時代に駅に一番近いところに大学ゾーンを持つてくること。 確かに王子の施設は動物園もスポーツ施設も老朽化しているのでリニューアルは必要だと思いますが現在の基本計画案はいろいろ指摘を受けて大学ゾーンは残したまま残りの土地に指摘された施設を無理やり詰め込んだように思えます。 大学ゾーンを無しにして動物園とスポーツ施設を一体化して王子公園とするのが一番良いかと思います。 そうすることが市民にとっては最良の改革だと思います。</p>
172	<p>大学誘致に反対なので、素案も反対！ こんな便利な場所にたった4年間通うだけの大学が必要ありますか？ 大学がなければ幼稚園児から大人になるまで、長い間に渡って色んな人がスポーツやプール色々出来ます！大学以外にみんなが利用できる施設をつくるべき！もしくは今の施設をより良いものにすべきです。身近に賛成してる人が1人もいないのにプロジェクトすすんでいくのってなんなんですかね。</p>
173	<p>1部の人にしかメリットがなく(学生)多くの市民の娯楽の場所をなくさないで下さい 逆に動物園をもっと充実して下さい。</p>
174	<p>まず、この再整備計画を話し合い、決めていった方々のうち、何人位の方が"王子公園"を身近な存在として、感じているんでしょうか。そんな人達が多く関わっていれば、こんな"素案"は、出てこないと思うんですが。 基本計画1 良好な景観の維持、向上 基本計画2 周辺エリアの歴史と文化を尊重し… 心底そう思っているなら、こんな計画はたたないと思います。 東京神宮外苑もそうですが、水面下で話が進みそこには、金が動き…とってしまいます。 本当に王子公園(周辺も広くふくめて)を、さらに良くしようとするなら、今の素案は、一度ストップして、再考すべきだと思います。関学がなぜくるのかも理解不能(定員割れの私学も多くあるのに、公園の一部をつぶしてまで…) 是非再考を!!! 大学3年から約50年灘にずっと住んでいる者です。</p>
175	<p>緑豊かな王子公園の環境をこわさないでほしい。 たくさん市民がサブグラウンドまで散歩し、体操、ウォーキングを日課にしている。特に高齢者にとって介護予防において役に立っていると感じる。健康増進に貢献しているサブグラウンドは必要である。 気軽に利用できるプールもこわさないでほしい。 不便です。 動物園はもっと拡充してほしい。神戸の王子動物園は神戸の自慢です！</p>



176	<p>神戸市は王子公園の再整備について、大学を誘致することによって「新しい価値」を生み出すと言っていますが今ある価値を大切にすべきです。「新しい価値」は現在利用されていない場所、もしくは人口が流出している地域に創り出すべきです。神戸市の発展、もしくは人口増を言うなら、ポートアイランドや六甲アイランド、現在、人口が減り続けている西神や北神地域に「新しい価値」を生み出すであろう大学やその他施設を誘致すべきである。</p> <p>王子公園の今ある価値は、70年にわたってつくられたもので、中央区や灘区の住民は動物園、サブグラウンド、プールテニスコート、またその周辺の緑などの大切な価値を享受してこの地域に住んでいるわけで、それがなくなれば他の市や地域に流出することにつながるのではと考えられる。今ある「大切な価値」を100億円で売り渡すことに反対します。</p>
177	<p>王子動物園、遊園地の充実をお願いします。</p> <p>大学誘致には反対します。</p> <p>王子公園は子ども達にとって大切な場所です。私達家族も休日には動物園で動物を見、遊園地でよく遊びました。子ども達が小さい時はお金があまりかからず学べて遊べる場所が必要です。</p>
178	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」</p> <p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p> <p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
179	<p>王子公園の敷地を切り売りして何故動物を減らすのですか。</p> <p>王子公園の動物園を含め周辺の施設は神戸市のための運動施設老人会などを大切にしている。</p> <p>大学に売る予定であるが少子化の中で必要があるのですか。</p>
180	<p>この計画の発案者に云いたい。本当に前からの神戸を好きじゃないのですか？</p> <p>今、在るものを生かし、さらに良くするのであれば喜ばしいですが、この土地を売るが先行するのは論外。</p>
181	<p>市長は「再開発」が好きですね。計画ではまず大学誘致のため王子スタジアムをつぶして残りをいろいろくっつけたような印象です。</p> <p>動物園の動物も半減させるなんて、動物達に失礼です。</p> <p>立体駐車場も屋上にテニスコートを作るため高層にするなら見た目も悪い景観を損なうだけです。ポートアイランドに残りのコートを作るのもせこい！</p> <p>心配なのは工事が始まれば公園の樹木が伐採されるのでは？ということです。現在、東京の神宮外苑の再開発で多くの樹木が伐採されることへの反対運動が起きています。</p> <p>王子公園も同様、地球温暖化の、異常気象が多いために二酸化炭素を吸収してくれる樹木を伐採するのは本末転倒時代遅れ！</p> <p>JR三宮駅北側のタクシー乗り場の楠もいつのまにか切られてしまいました。</p> <p>市長のすることは信用できません。</p> <p>大学誘致やめて。</p> <p>大切な公園や動物園を奪わないで！</p> <p>現在工事中のサンバルを立ち退きになった**さんに聞きました。「再開発って、どう思います？」答えは「あかんて〜。六甲道も新長田もあかんかったやろ三宮もあかんわ〜。」</p> <p>市長は再開発が好きですが、結局は土建やのための再開発ではないのでしょうか。</p> <p>王子公園は緑がいっぱいで充分きれいです。今の景観を変えないでほしいです。</p>
182	<p>動物園の切り売りはやめて下さい。</p> <p>閑学には、ポートアイランドの空地すすめて下さい。</p> <p>わざわざ、反対の多い王子動物園にこさせないで下さい。</p> <p>移転の準備費用を市民負担させないで下さい。</p>
183	<p>王子公園を大切に思っている一人と意見を述べます。最初に遊園地に関して存続となっていました。今回記述がないということは将来的にはなくすことなのか、はっきりして下さい。</p> <p>新聞に王子動物園の動物たちを減らしていくのってしていました。動物たちを自然の姿に戻すとありましたが、いかにもきれ</p>

	<p>い事に思える記事でした。動物たちが自然の姿で生活できる場所を作ることは今でもできます。大学を建設することなく、動物福祉の点をもっと考えてほしいと思います。</p> <p>この温暖化の中、もっと自然を大切にしてほしい。1本の木が今の大きさになるには、何年かかると思いますか。また植えたらよいというものではありません。動物の命も自然もいったん壊したら、元には戻りません。</p> <p>ポートアイランドに空いた土地が（売れない土地）あります。そこに大学誘致したらどうでしょうか。</p>
184	<p>王子公園・王子動物園の充実を！</p> <p>今の姿の動物園・公園を守ってほしいです。</p> <p>王子動物園の飼育技師だった亀井一成さんの著書「動物園は心の学校」より動物園ではオリの中に入ってしまった。</p> <p>動物たちの生きる姿からいろんなことを学び、弱者をいたわる子どもたちになってほしいと心から願っています。</p> <p>子どもたちのよりよい未来の為に王子公園・動物園の充実をお願いします。</p> <p>動物半減×遊園地続けて！</p> <p>スポーツ施設へらさないで！</p> <p>樹木の伐採しないで！</p> <p>六甲山系の景観守って！</p>
185	<p>プールをなくすな!!</p> <p>大学はいらない!!</p> <p>動物園を小さくするな!!</p>
186	<p>王子公園の一部を大学に売却するという計画には反対です。</p> <p>立地の良い所に動物園があるメリットを生かしてリニューアルしてください。</p> <p>動物愛護の観点から計画をしてほしいと思います。</p> <p>敷地に大学を誘致するような余裕があるなら動物たちにプレゼントしてください。</p> <p>動物の種類を半減するとも聞いていますが、子どもたちが学ぶ機会を残して充実してください。心よりお願い申し上げます。</p>
187	<p>王子公園を大学に切り売りするのには、反対です。</p> <p>子ども達の夢・教育の場を縮小しないでほしいです。</p> <p>動物の種類を半減するなどもってのほかではないですか。</p> <p>動物園の拡充・動物たちを自然の中で過ごすような広々とした動物園が必要なのではないですか。</p> <p>子ども達の夢を拡充していただきたいです。</p> <p>動物園の縮小などもってのほかです。</p> <p>ぜひとも子ども達の夢を叶えてほしい。</p> <p>よろしくお願い申し上げます。</p>
188	<p>大学誘致が優先されスポーツ施設の廃止・縮小はダメです。市民の意見をよく聞きましょう。</p>
189	<p>○サブグラウンドからの摩耶山の景観は、神戸ではトップクラスの景観です。必ず残すべきです。</p> <p>サブグラウンドは誰もが自由に利用できるスペースです。朝のラジオ体操、学生の部活、ジョギングをする人達。夏休みなどは小中高の子供達が朝早くからトレーニングをしています。自由に利用できるスペースを、スポーツの場を奪わないで下さい。</p> <p>○事業費（予定）は260億（330億）となっています。これを現在の動物園、王子公園をより充実させるべきです。</p> <p>大学誘致ではなく、動物園の拡充でありプール、テニスコート、相撲場の存続、充実であると思います。</p> <p>大学の誘致には反対します。</p>
190	<p>私は小学校を卒業するまで、王子公園から徒歩圏の所に住み、阪急王子公園駅が、最寄り駅でした。転居後も祖父、叔母が住んでおりましたこと等で、何度も訪れて知っております。</p> <p>大学誘致を知り驚きました。大学の分校としても狭い所に。動物、スポーツに関係する学部、研究機関が設置されるのであればですが。</p> <p>誘致は、財源等のためだと思えますし、悪いものが設置させるのではないのですから、神戸市に誘致すること事態は反対いたしません。誘致場所については、絶対反対です。</p> <p>土地の形状から、誘致場所を設定したと私は察します。しかし、大学が駅前であり、スタジアム、みんなの広場、弓道場、登山研修所が、駅、バス停から離れた、坂を上らなければならないところというのは承知できません。</p> <p>スタジアム、公園には、高齢者、障害者、市外、県外の方が来られます。車で来られる方が、大半ではないと思います。スタジアムで競技される方々は、用具、着替え等たくさんの荷物を持って来られます。</p> <p>地元との関係構築ということで、食堂、カフェ、図書館、テラスを一般開放するということですが、利用させていただく側としては、大変ありがたいことですが、大学側としてはいかがなものでしょうか。</p> <p>学生の安全について、防犯、精神育成を守る環境でなければなりません。王子公園の再整備の一環という理想的な環境には、年数がかかると思います。</p> <p>以上のことから、現再整備基本計画（素案）については、反対です。各施設の配置をあらゆる方々が、利用しやすいものに見直していただきますように、切にお願いいたします。</p>
191	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指すさないのか。」</p>

	<p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、小さい子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p> <p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
192	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 公衆トイレを多数設置していただきたい。園の内外を問わず。</li> <li>2. 現在動物園内では4カ国語で禁煙の案内をスピーカーでしているが、新幹線でもそうなりますが、王子公園地区全体を禁煙し受動喫煙防止であるとスピーカーでよびかけるようにしていただきたい。</li> <li>3. 災害時ヘリコプターは被災者に多大な苦痛を騒音により与える。考え直していただきたい。</li> <li>4. 大学の設置により確実に人の流れは増す、交通安全が守られるのか危惧される。</li> <li>5. 立体駐車場は大量の電力を消費する。想像以上に故障するのでメンテナンスにも多大な費用がかかる。再考願いたい</li> <li>6. 駐車場を整備するよりもシャトルバスなどでJR 灘 JR 摩耶新幹線新神戸などから、来園できるのが良い。交通事故のリスクも下がる。</li> <li>7. 車の乗り入れは少ないにかぎる。三宮再開発に臨む久元喜造市長はそう語っている。</li> <li>8. 大型バスの乗り入れは大歓迎である。平日・休日を問わず原案の倍 40 台程度枠をとっていただきたい。全国からの来訪者を望む。</li> <li>9. 阪神甲子園球場には駐車場がない。数万の人々が訪れるのに、である。</li> </ol>
193	<p>王子公園再整備に向けて日々取り組んでくださり、ありがとうございます。</p> <p>動物が住みやすいように動物園をリニューアルには賛成です。</p> <p>遊園地は土日祝だけ運営し、今のまま残してはと思います。プリクラ機も大変人気そうですね。</p> <p>サブグラウンドでは毎朝 60~80 名ほどがラジオ体操され、スタジアムでは運動会やマラソン大会が開かれ、市民が心地よく利用できる環境です。プールにもこの夏 2 回行きました。今までのまま、存続は無理でしょうか？今のまま、古くなった部分のみをリニューアルしていただけたらと思っています。少子化で大学は減らしていく方向なのが時代の流れだと思いません。</p>
194	<p>以下の理由により、大学の誘致に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・なぜ王子公園なのかの根拠が明確でない。</li> <li>・多くの学生による治安の悪化および周囲環境の悪化が懸念される。</li> <li>・公園の面積が狭くなり、市民のいこいの場としての機能が減少する。</li> <li>・多くの学生により、住民の利便性が損なわれたり、道や鉄道、バス、店舗の混雑により、今現在の市民生活が損なわれることが危惧される。</li> </ul>
195	<p>王子公園への大学誘致に反対します。</p> <p>理由は以下のとおりです。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○住民が利用しているプールやサブグラウンド、相撲場、テニスコートなどの廃止や縮小により、住民が利用できなくなり困ります。</li> <li>○防災の機能を強化すると書かれていますが、サブグラウンド等がなくなること、避難したり救護活動する場所が減り、住民の避難や救援に支障が出てくると思います。</li> <li>○大学を誘致することで、スタジアムが北側に移設されると周辺の住民が騒音や交通量の増加のために住環境が悪化し住民にとって不利益となります。</li> <li>○大学誘致のために、多くの木が伐採されると思われますが新しい木の植樹をしてもそれが育つまでには何十年もかかり、周囲の環境や地球の温暖化に悪影響を及ぼすと思います。</li> <li>○大学が公園や電車・バス・店などの利用をすることで、住民が利用しにくくなると思われます。</li> </ul> <p>以上のような住民にとっての不利益があるにもかかわらず、王子公園に大学誘致が必要と神戸市が進めていくのであれば、神戸市は住民のことは考えていないと思います。もっと住民が住みやすいように考えて下さい。</p>
196	<p>以下の理由により、大学の誘致に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公園の土地を売ってまで大学を誘致する理由が分かりにくく、納得できないため。</li> <li>・スタジアムを再整備後の場所に移動させることで、近隣の学校や福祉施設、保育所などに騒音や交通量の増加による事故</li> </ul>

	<p>などが起こり、住民の生活がおびやかされると思うので反対です。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「スポーツ・レクリエーション地区」「教育・研究地区」という割に、王子プールやサブグラウンド、すもう場などがなくなり、テニスコートも減るなど住民も困るのに、行おうとしていることが、神戸市の目標としていることと矛盾していると思われるため。</li> <li>・大学誘致により、学生が増えると、地域住民が公園を利用しにくくなるのではという懸念があるため。</li> <li>・キャンパス施設を解放し、人々が気軽に訪問できる場とするとあるが大学の中では学生が優先となるのではないか。そうなると、やはり住民にとって気軽な場（今の公園のような）となることはないのではないか。</li> <li>・桜の植樹をするとあるが、簡単に生態系を崩していいとは思われない。</li> </ul> <p>木の伐採数など、具体的な環境への影響について住民に対して今一度丁寧な説明を求める。それまで、計画案を確定するのをやめてほしい。</p>
197	<p>子供達の楽しみのあるところを少なくしないで。 動物も少なくなりさびしい。</p>
198	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 王子動物園の動物を減らすのは、しないで下さい。 子供達も、高齢者も、若い人も動物園は大好きです。 それが、動物園が減らされるのは、とても悲しく、残念です。 減らさないで下さい。</li> <li>2. 遊園地も、市民には大好きなところですよ。 いろんな遊具を残して下さい。</li> <li>3. スポーツ施設も、市民の好きなところですよ。 廃止、縮小しないで下さい。</li> <li>4. 樹木の伐採も、できるだけしないで下さい。</li> <li>5. 大学誘致は、しないで下さい。</li> </ol>
199	<ul style="list-style-type: none"> <li>●プールをなくさないでください。 この夏も、約3万人の人が利用したそうです。近くで気軽に利用できるプールがなくなっています。王子公園のプールをなくさないでという声に対して、神戸市はポートアイランドのプールを利用してほしいと応じたそうです。子どもたちだけで、電車に乗ってポートアイランドまで泳ぎに行くのは無理です。大学誘致という、大人の経営第一の理由で子どもたちの楽しみを奪わないでください。</li> <li>●サブグラウンドをなくさないでください。 近くの方たちのラジオ体操、ジョギング、中高生たちの陸上競技の練習の場所などなくてはならない施設です。高齢者のグラウンドゴルフ会場にもなっているそうです。地域の人たちの健康増進のため、青少年の健全な育成のために残してください。</li> <li>●遊園地をなくさないでください。 レトロかもしれませんが、ゆったりと安心して遊べる遊具が子どもたちには必要です。古くなって危険な施設があるのなら、改良・整備して、現在のまま残してください。</li> <li>●動物の育成種類を減らさないでください。 現在の動物舎が狭くて、動物たちにとって快適な環境ではないということは誰もが認めることです。旭山動物園が取り組みをはじめ、今では全国に広がっている、動物たちにやさしい”行動展示”はぜひ実現して欲しいです。でも、動物の種類を減らして、残った動物の環境をよくするのは、大人の、経営を第一にした考えです。駐車場が必要なら、地下に設置し、地上に動物園の面積を拡げれば、改革ができるはずです。 神戸市は、何が何でも大学を誘致したいという目論見に従って、地域の人たちの喜びを奪っているように見えます。関西学院大学を呼びたいなら、ポートアイランドに誘致すればいいと思います。他の大学もいくつかありますし、島全体を大学の街にすればいいのではありませんか？ ポーアイには売れ残っている土地があるそうですね。 長年、地域の人たちに親しまれてきた王子動物園・公園は残して充実させてください。</li> </ul>
200	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」 「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」 遊園地や遊具について 「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」 「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」 「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」 「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」 「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p>

	<p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」  「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」  「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」  「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」  王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
201	<p>動物が少なくなるのは反対です。  何もかも縮小しないで欲しい。</p>
202	<p>10月13日の神戸新聞朝刊で「神戸市人口150万人割れ」という記事を読みました。それによりますと久元市長は「人口が増加に転じる可能性はほとんどないと考えられる」と言っておられますが、非常に無責任な発言です。行政のトップという立場の人の言葉とも思えません。人口減は少子高齢化による自然減が要因の一つと分かりますが、それだけでは無いと思います。久元市長には市民に寄り添い市民とともにまちづくりをするという姿勢が全く見えないのです。  王子公園問題だけを見ても、市民の切実な声や願いに耳を傾けることもしません。  お隣の明石市は2011年は人口290,000人余りでしたが23年10月31日現在304,714人に増えています。人はみな、住みがいのあるまちに住みたいのです。明石市は自治の基本として「市民参画」「情報共有」「協働のまちづくり」をキーワードに市民が主体となったまちづくりを進めていると聴きます。是非、真似してください！次世代を担う若者たちのためにも今の神戸市政の方向を変えてください。  もう一つ、同じ新聞記事に「人口減少時代にふさわしい『量より質』の取り組みを追求しなければならない」と市長は強調した、とありますが、これは明石市に対する負け惜しみにしか聞こえません。それに、「量より質」などと人の物扱いも許せません！久元市長の本質を見た気がします。</p>
203	<p>①動物を減らして飼育面積を広がったと言うのはおかしい。  ②大学はいらない動物園を減らはいけない。</p>
204	<p>○関学はこの土地をこの先売らないといっても、いざとなったら100億円以上で売却し、売れると思う。土地に制限をかけていても、いろいろなやり方があると思う。大学の都市への立地志向が高まっているのなら、三宮にすべき。  ○大学がなければ、王子動物園をもっと広くし、市内でも数少ないプールや相撲場など、スポーツ施設をだれでも使いやすいよう整備し、緑豊かな王子公園として、街の三宮と区別化して、いろいろなところから人をよべると思う。みんなの広場といいながら、坂の上の一番奥においやられているし、駅から結構距離があるが、本当に人は集まるのだろうか。子どもにも高齢者にもやさしくない。  スタジアムの騒音もかなり大きいですが、実際王子公園に足を運んで考えられた計画なのか？と思う。  ○防災拠点強化されているとは思えない。震災等で家に住めなくなった人達のための仮設住宅もたてるところがない。その場合、大学で住まわせてくれるのか。  ○経費は、ハンター邸の解体や移築を入れると、もっと膨らむと思うが、この再整備は何百億もかけてする意味があるのか。ハンター邸も解体されて、そのままになる可能性もあるのでは。  ○本当に大学誘致が住民にとって、市民にとって、神戸にとっていいことだと思われているのなら、市長でも議員でも表に出てきて、あいまいな言葉ではなくきちんとその必要性を説明してほしい。そのうえで、それもそうだと思うことがあれば、反対派の中でも納得する人はでてくるのでは、と思う。今は出来レースとしか思えない。  市民の意見も聞きながら進めているとあるけど、偏りはないですか。  そして募集した市民の意見の公表について、ホームページの大変わかりにくい場所においてあり、あまり公表したくないのかとってしまう。  市民の声が市に、市長に届いていない。  神戸市から人が流出している原因の一つになっていると思う。</p>
205	<p>・以前あった大学は移転したのに、元の古業に戻す理由がわかりません。にぎわい!!を意図してるのか？  静かな環境で、あの境界は、並木も美しい！緑も六甲山がせまり、落ち着く場所とずーっと感じ来ましたが…  ・木（桜など）を伐採？美しくそろそろまで、どれだけの時間を要することか。  阪神淡路の大震災時、実家（長田区本庄町）は、大国公園の木があったおかげで焼失せずに済みました。  なので樹木伐採は大・大・大の反対!!です。  東京の外苑と同じ扱いにしないで下さい。  ・駐車場の上にテニスコート？考えられないです。  エレベーターが有るとしても、高齢者さんはおっくうになります。  便利ばかりを追うのは、いつかシッペ返しが来ると思います。  ・未来の子どもたちの事は考えないで、大人の便利利用を優先させるのは、もって他です。</p>
206	<p>大学誘致に反対です。  ・少子化で廃止する大学もある状況の中、灘区には他の大学もあり、わざわざ誘致する必要はない。  ・先日、神戸市の人口減少が報道されていたが、大学誘致により人口増加につながる。  とは考えられないし、廃止されるスポーツ施設は子育て世代になくはならないものであり、逆に人口減少につながる。  ・公園を切り売りすることにより、防災拠点としての面積が減少し、将来予想される災害に対応できなくなってしまう。いくら「開かれた大学」と言っても一度売ってしまえばそれは大学の土地になってしまうので、緊急時に使用できなくなる。  ・プールは手頃な入場料で緑に囲まれた貴重な環境にある。近年、泳げない子どもが増加する等、王子プールの果たす役割</p>

	<p>は大きい。他のスポーツ施設についても同じで、大学ばかりが教育施設ではなく、スポーツ施設は子どもたちの教育的観点から見て、なくてはならないものとなっている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スタジアム移転により、住宅地、高齢施設のすぐ近くに移ることになり、騒音や景観について悪化することが考えられる。それがまた人口減少につながるのではないか。</li> <li>・樹木がどれくらい伐採されるかも不明で、生きものの保護という意味では、賛成できない。</li> </ul> <p>以上のような観点から、基本計画は一度白紙にもどし、市民に広く意見を求めた上で作成しなおすべきである。今の施設で基本的に使用可能な部分については使用し、必要な部分のみ補修して再整備を考えるべきである。</p>
207	<p>気候危機による自然災害が毎年起きています。神戸市も例外ではありません。</p> <p>自然災害による被害が増大しているこんな状況の中で自然をなくすことには反対です。</p> <p>どうして大学誘致が必要なのでしょう？少子化により大学経営も厳しくなっている現状でどうして大学を建てるのでしょうか？大学を建てるなら他にも土地はあります。市民の憩いの場を取り上げてまで誘致する必要がありますか？</p> <p>自然災害に対応するためにも、今ある施設・環境は維持して下さい。いつ自然災害が起きても不思議ではありません。それに対応した市策を練るのが行政の仕事です。</p> <p>市民の生活・安全を確保するのが行政の努めです。しっかり将来を見とした市政運営をして下さい。</p> <p>新たな展示方法の導入について、動物福祉の視点に立った飼育環境の向上を図るとともに、自然に囲まれた中でいきいきと過ごす動物たちの姿を一日中ゆっくりと観察し、その中で自ずとSDGsに配慮した暮らしに目を向けることができる動物には面積の拡張が必要だと思います。動物を半減させるのではなく、北海道の旭山動物園のような展示を望みます。</p> <p>園内はもっと広くして下さい。遊園地も確保して下さい。</p> <p>他府県からの来場者が増えれば経済効果も増します。</p> <p>市の財政もうるおいます。</p> <p>今以上のすばらしい動物園へのリニューアルを期待します。よろしく願います。歴史ある動物園はもっとすばらしいものにすべきです。</p>
208	<p>王子公園は私の子供の頃も動物園に行く楽しみ又プールがなくなると聞き落胆しています。私達の中学時代学校にプールはなく、友達とよく一緒に3日間に1度は泳ぎにいけるプールでした。プールがなければ須磨の海浜公園まで行かなければならず、あの当時市電が通っていて市電に乗って家族でいくしかなかったのです。</p> <p>それだと1カ月に1、2度くらいしかいけなかったのです。</p> <p>今は学校にプールはあるらしいですが夏休みぐらいしか開放はないと思います。是非失くさないで下さい。</p> <p>それから桜の木の件ですが春になるとお花見に行くのが楽しみでした。あの素晴らしいサクラを切らないで下さい。もったいない限りです。</p> <p>遊園地もそうです。あんなに遊具がある所も他にはありません。</p> <p>この少子化の時代に学校は総合さているときになぜ大学をあの素晴らしい場所をこわして持ってこなければならぬか、おおいに怒をおぼえます。</p> <p>どうか私達の楽しみの場所をうばわないで下さい。</p> <p>願います。</p>
209	<p>久元市長は、岸田首相とまったく同じで市民（国民）の意見をまったく聞かない方ですね。</p> <p>今度の計画（素案）を見てびっくりしました。</p> <p>市民の意見は王子公園・動物園は世代を超えて愛されているのです。</p> <p>だから動物を半減することや遊園地をなくすこと、スポーツ施設と廃止・縮小すること。</p> <p>桜や緑を伐採し美しい景観をこわすことなど誰も望んでいません。</p> <p>王子公園への大学誘致は反対！断固反対です。</p> <p>市民の多数の意見に真剣に耳を傾けて下さい。</p> <p>意見募集を形だけのものにしないでください。</p>
210	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」</p> <p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅から観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p>

	<p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
211	<p>日頃から神戸市の発展のために働いてらっしゃる皆さんに、40 数年来の市民として、感謝と敬意を申し上げます。</p> <p>この度、王子公園再整備計画を知り、大変驚き落胆しましたので、どうしても思い、意見を申し上げたいと思います。</p> <p>私は結婚をきっかけに、関東から神戸に 48 年間住んでおります。初めての関西でしたが、関西の中でも、神戸はよそ者にも広く門戸を開け、馴染みやすく住みやすい土地でした。この地で、2 人の子どもを育てましたが、幼い子どもたちを遊びに連れて行くのに、王子公園は親にも子どもにも、癒しの場所でした。子どもたちは、動物たちに歓声を上げ、小さな子どもでも乗れる乗り物、かわいい観覧車など、数え切れないくらい利用させていただきました。そして、今は孫を連れて楽しませて貰っています。USJ など出来ましたが、近くで幼い子どもでも楽しめる場所は、ここしかないのです。また、市民プールやスタジアムなど、市民の貴重な財産であると思います。</p> <p>こうした市民にとって大切な場所を、特定の大学に誘致することは、市民の財産を捨てることにも等しいと考えます。神戸市の財政は「黒字」と広報に掲げているのに、何故、大切な財産を切り売りする必要があるのでしょうか。これから、神戸で生まれ育つ子どもたちのために、そして市民のために、皆で使える癒しの場所として、大事に次世代に残していくことは出来ないのでしょうか。むしろ、動物を増やして充実させ、子どもたちの乗り物を新しくすることに予算を使ってほしいのです。</p> <p>特定の大学をこの場所に誘致することは、神戸市にとって、どんなメリットがあるのでしょうか。大学にとっても、こんな中途半端な広さの場所は使い勝手が悪いのではないのでしょうか。18 歳人口の減少で、唯々、市民としてこの再整備計画は疑問だらけです。どうか、計画を白紙に戻し、これから神戸で生まれ育つ子どもたちのために、長い間、親しまれてきた「王子公園」をそのまま充実させ、幼い子どもたちや若い親子の憩いの場所として、市民の運動の場所として、切り売りすることなく残してください。</p>
212	<p>王子公園の敷地を切り売りして、何故、動物を減らすのですか。</p> <p>王子公園の動物園を含め周辺の施設は神戸市民のための運動施設、老人会なども大切にしている。</p> <p>大学に売る予定であるが少子化の中で必要があるのか。</p>
213	<p>王子公園の桜が美しく、六甲・摩耶山の美しいみどり。動物園、ゆったりとした園内。これだけ揃った素晴らしい処所は有りません。</p> <p>又プール等子供達・老人達のため、スポーツに取り組む生活を送れる様には是非お考え下さい。</p>
214	<p>○まず王子公園というとても大切な場所を大学に売りはらうのはやめて下さい。</p> <p>この場所でなくても（例えばポートアイランド等でも充分に世界に開かれた大学は可能です。王子公園でないといけない理由はありませぬ。）</p> <p>四階建のコンクリートの建物が六甲の山なみを遮るのは、やめて下さい。</p> <p>○市民の大切な場所（施設）をなくすのはやめて下さい。プールはお金がかかるとのご説明ですが、今までずっと運営されて来たものができないわけがないと思います。何を大切に考えるかの価値観の違いです。お金のない人もある人も市民の健康を維持し、近くの園児もここを使っています。経済的なこと以上に市民の健康を守っているものです。</p> <p>神戸市に一番何が足りないか？子供達が存分に身体を動かし、おもいきり遊ぶ場所です。これが子供達にどれだけ大切か、おわかりになりますか（身体をつくり心をはぐくむ）「都会の子供は体力がない」よくテレビで耳にする言葉ですが、あたりまえです。自由におもいきり体を動かす場所がないからです。</p> <p>遊ぶ場所がないから、しかたなく塾でもいく、ゲームをするということになります。</p> <p>私の孫達も遊びたいのに遊ぶ場所がなくかわいそうな子供時代を送りました。</p> <p>大学をつくるくらいなら、子供達、大人も学生も、楽しく集い体を動かし人間関係をつくる場をつくって下さい。</p> <p>外国から来た方は、神戸は本当に公園が少ないと驚かれます。</p> <p>（神戸市の再整備基本計画（素案）では、そういう面積は言い訳程度でしかありません（また想像図では、この素案ではあり得ない広い場所の様になっていると思います。この素案ではこんな広々とした場所は不可能ではありませんか？（ある意味市民をだましておしこ考えられませぬ）</p> <p>経済よりもっともっと大切なものがあることをよく考えて頂きたいです。いったん大学がくると、もうとりかえしがつきませぬ。</p> <p>この様な子供達…人間にやさしい環境があれば子育て世代は喜んで住みたいと思ってくれるのではないかと強く思います。</p> <p>神戸は住み心地のいい町になると思います。そうすると住む人も増えます。大学に売って得る 100 億円がほしいなら低金利の市の債券を出されたらと思います。神戸市のためならすぐ売れると思います。</p> <p>あと書き忘れていましたが動物園にいるどの動物も減すのはやめて下さい。いらぬ動物はありません。</p> <p>経済よりも心の豊かさを大切にして下さい。これはお金ではかえませぬ</p>
215	<p>王子動物園のリニューアルや王子公園の諸設備老朽化に伴う再整備の必要性は理解しております。</p> <p>今回の争点は大学誘致・それにとまなう土地売却という神戸市の政策の妥当性の有無が最大の問題だと認識しています。</p> <p>大学誘致に関する神戸市の立場は、結局「最も有力な施策」あるいは「公園を縮小しても、大学がここに立地をする」ということは、これは神戸市にとっては計り知れないメリット・効果がある」という市長発言に尽きているものと思います。「持続可能な大都市経営」を標榜する久元市長の立場からはベストな選択に見えているのでしょうか。</p> <p>その点については再考の余地はなく、市民の声も当初から全く無視されていると思います。一般的には政策決定にあたって</p>

	<p>は、その政策がもたらすプラス面とマイナス面が考慮された上で検討されるのが当然だと思います。</p> <p>またあらゆる政策は未来の向けてであり、結果は「やってみないと分からない」という要素も大きくあります。</p> <p>その点でもあらゆる意見を検討すべきことだと思いますが、神戸市の回答はいつも同じことを言っているにすぎません。</p> <p>初めに結論ありきではないでしょうか。</p> <p>今回は大学誘致のマイナス面が本当に検討されたのかどうか疑問です。</p> <p>また大学誘致の行く末がどうなるか、様々な可能性がある中、大きな不安を感じるのは普通の市民の感覚だと思います。</p> <p>あらためて大学誘致に関しては再考していただきたく、誘致反対の意見を表明します。</p> <p>蛇足かもしれませんが、中井久夫さんと島田誠さんの対談の抜粋を添付します。</p> <p>今回のことを通じて、神戸市の「DNA」が変化していないことを感じます。</p>
216	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」</p> <p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないかと。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、小さい子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p> <p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
217	<p>王子公園に大学を誘致する意義は見えない。動物園含む公園の充実・拡充こそ世界の流れであり、市民の願いです。</p> <p>公園を大学に売り払い、縮小したしわ寄せで動物園の動物を減らしスポーツ諸施設を廃止縮小するなど本末転倒。</p> <p>大学誘致ありきの王子公園再整備基本計画を撤回し、公園の諸施設のメンテナンスを十分に施し、動物園を充実させる計画をこそ求めます。</p> <p>市税は市民の暮らしに関係のない大型開発につきまらずに、王子公園の充実のため即ちに市民の健康増進や福祉のために使うべきです。</p>
218	<p>南海トラフ地震では最大 34m の津波が想定され、兵庫県でも最大震度 7 が見込まれるとのこと。6月に作成された神戸市地域防災計画によると、六甲山南麓の東灘区・灘区・中央区・兵庫区・長田区の約 70 万人を対象とする陸の広域防災拠点、灘区の王子陸上競技場（海拔 48m）・中央区のなぎさ公園（海拔 0m）兵庫区の御崎公園（海拔 2m）の 3 箇所となっており、津波に対応できるのは王子陸上競技場が唯一の広域防災拠点でしょう。阪神淡路大震災の時に自衛隊の大型ヘリが着陸できたのは、王子陸上競技場・しあわせの村・神戸空港の 3 箇所でした。地震で橋・トンネル・道路の損傷が激しければ、迅速に機能できるのは王子陸上競技場だけでも知れません。この貴重なスペースを切り売りする神戸市の王子公園整備計画案は、長期的展望を欠いた天下の愚策と言わざるを得ず、将来的に禍根を残す失政となるでしょう。</p>
219	<p>大切な市民からは、動物園を奪わないで下さい。</p> <p>大学誘致が優先される事自体、納得行きません。</p>
220	<p>王子公園前を通る度に、目を輝かせて動物たちとの対話を楽しんでいた孫たちの姿を思い出します。</p> <p>2017年2月まで、私の夫も週二回のテニスを楽しませていただきました。</p> <p>そしてこの私は、絵手紙のモデルを動物さん達に依頼するため時折この公園を訪ねています。</p> <p>この度、市民に親しまれてきたこの公園が動物数の減少、プール、サブグラウンド、相撲場の廃止とは、寝耳に水のニュースです。</p> <p>市として住民への説明会は開かれたのでしょうか？</p> <p>『大学誘致ありき』が先行しているのではないですか？</p> <p>市の概要を読み、まるで『ことば遊び』を楽しんでいるのではという程のこじつけことばの羅列に驚きました。</p> <p>大学運営に関してなどは大学自身が考えることであり市の口出しは『笑止千万』です。</p> <p>市長は未来の人口減を云々されていますが、赤ちゃんから大人まで親しまれ、災害時には避難所にもなるこの公園を次世代に繋ぐことは、住みたい街のひとつの魅力にもなるでしょう。</p> <p>動物福祉の観点からも大学誘致ではなく、飼育数減ではなく、飼育面積を拡大して下さい。お願いします。</p>
221	<p>まず、市長の姿勢を問いたい。</p> <p>2017年6月、久元市長の関西学院での講演が関西学院大学ニュースに記載されています。それによると、久元市長は民主主義と地方自治について「神戸市では、いかに異なる意見が交わる機会を増やし、それを実現する。いかに住民に参画しても</p>



	<p>らう機会を増やせるかを意識しています。そのため、私だけでなく職員も様々な場所に行き、子育て世代や大学など住民と対話する機会を増やしています」と話されています。</p> <p>久元市長は市政にこれを活かしているのでしょうか。王子公園再整備について全く活かされていません。市民との対話もないまま市長と幹部だけで王子公園の再整備計画を決め、住民参画のかけらも考えずに計画を押し通そうとする姿勢は民主主義も地方自治も否定しています。こんな嘘つき市長は願い下げです。</p> <p>大学誘致のメリットをきれいな言葉で並べているが、とても信じる事ができません。</p> <p>定住・交流人口の増加、周辺地域の活性化、経済効果などを並べていますが、それ以上に市民に犠牲とマイナスを押し付けるものです。</p> <p>①キャンパスの開放が謳われているが、学生数に対して狭い学舎（イラストでは）に一般市民は入り難いのは明らか。逆に学生が学舎外に溢れ、市民を追いやることになると思います。</p> <p>②スポーツ、余暇、散歩、などの機会を無くし、縮小するものです。</p> <p>プールの廃止一期間は短くてもたくさんの大人も子供も利用しています。</p> <p>相撲場の廃止一利用人口は少なくとも競技の発展に寄与しています。</p> <p>テニスコート一地域の方も、近隣の学生も利用しています。</p> <p>これらの利用者に他区へ、他市の施設を利用すればいいとは何事ですか。</p> <p>市民が利用しやすいように考えるのが市の役目でしょう。</p> <p>③サブグラウンドは早朝のラジオ体操、ゲートボール、近隣の学生のトレーニング、練習、散歩など幅広く利用されています。新スタジアムを開放するというけれど様々な制限が加えられるはず。サブグラウンドのように自由には使えない。多目的広場は狭くて、走るには適さない。サブグラウンドはそのまま残し、現利用者に開放すべきです。</p> <p>立体駐車場は景観上からも作る必要はない。</p> <p>④スタジアム、サブグラウンドは防災機能を持った大切な場所です。仮に、スポーツ施設解体と建設、大学建設が始まったら王子公園の持つ防災機能は5年以上にわたって機能不全になります。防災拠点、集積基地、避難所、ヘリ基地など市民を守る機能を切れ目なく保持すべきです。サブグラウンドのような平坦空地は残すべきです。</p> <p>神戸市は公園法に基づく代替用地を示していません。</p> <p>⑤これまで行っていたパブコメ、説明会では「王子公園に大学はいらない」が圧倒的に多数意見です。賛成意見はゼロではありませんが、少数です。少数意見を活かすとしても、今の神戸市の計画は多数の切り捨てでしかない。</p> <p>⑥樹木の伐採は相当数に上ると考えられる。神戸市は植え替える、植栽するというが元の数には到底及ばない。今まで育ててきた樹木は大切に守るべきです。単なる数ではなく環境、温暖化対策、憩いのために樹木を減らしてはなりません。</p> <p>⑦「遊園地を残して」と多くの市民が求め、神戸市は残すと約束したのでしょうか。それを説明もなく、こそっと廃止を決めることが市民への裏切りです。老朽化は補修し、子どもたちに残すべきです。</p> <p>⑧ではどうするか。市民ミーティング実行委員会の提案した「市民ビジョン」を基本にすることがベストと考える。そうすれば、緑の広場を作り、動物園の面積を広げることができます。</p> <p>そして、市民の声、利用者の声、近隣住民の声、動物・環境・建築の専門家の意見、そして市役所の技術・能力を合わせればもっといいものになると思いませんか。</p> <p>⑨都市公園法は「みだりに公園の区域・・・廃止してはならない」としている。</p> <p>法律には例外はあるとしても、例外を法律の主旨の上においてはならない。</p> <p>神戸市の言う公益は市民を犠牲にしたもので、それは公益ではない。</p> <p>したがって、神戸市の王子公園再整備計画に反対です。計画は撤回して一から市民と誠実に相談するべきです。</p>
222	<p>◎大学誘致は王子動物園でなく他の大学と同じようにポートアイランドにすすめて下さい。</p> <p>◎30年前災害時ヘリコプターがサブグラウンドについて重傷者をはこんでくれたけどサブグラウンドがなくなったら大ききにかかわらず災害時には困ります。</p> <p>◎王子は動物園、花見等市民のいこいの場というイメージをこわさないで下さい。</p>
223	<p>ープール廃止に反対ー</p> <p>①1964年竣工とされる当プールは、神戸市内で現存する唯一の競泳用屋外50mプールと認識する。</p> <p>これが無くなると、青空を見ながら爽快で快適に泳げるプールが神戸から消えるのが残念であり、是非、存続させてほしい。</p> <p>類似の青空（仮称）プールは、芦屋市朝日町の25mプールしか無いであろう。室内プールは、ほぼ各区にある。</p> <p>②王子プールを無くしてポーアイの室内（50m）プールを充実させるとの市案だが、天井は開けない筈だから、明るくならず快適さに欠ける。</p> <p>③現状、王子プールの開場は7～8月の2ヶ月のみで利用期間が短く、存続価値が乏しいと市意見がある様だが、夏は7月初～9月末の3ヶ月を水泳用とし、他は、ラジコン船や遊覧ボートで遊べる様にし、且つ、現状の観覧席をピアガーデンに活用するなど集客機能を高めることにより、プールの存続を希望する。</p> <p>④50mプールの水（1500m<sup>3</sup>？）は、防災に有効である。</p>
224	<p>大学誘致をやめ、公園全体の配置を見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないかと。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・私も利用した親子で気軽に通えるプールがなくなるのはダメです。</li> <li>・樹木の伐採はどうなるのか？現在の桜並木を守り、むしろ拡張してほしい。</li> </ul>
225	<p>1. 王子公園再整備計画（素案）に賛成します。</p> <p>2. ただし、大学ゾーン部分を大学に売るのは反対です。賃貸にしてもらいたい。</p>

	理由：もし大学が解散等した場合に、その土地を売却する事になると考えます。その場合に大学ゾーン部分が住宅地になってしまうと「原田の森」を守る事ができなくなると考えるからです。
226	<p>社会の状況も大きく変化する過渡期に、大学誘致？  それなら老朽化した既存の設備に税金を投入し、より魅力ある王子公園、動物園にしたらいかがですか。  公園、動物園共に市民のみならず他府県の方々思い入れは強いです。  設備の充実で神戸の魅力をさらに発信し、より多くの利用者、来園者を迎え入れる方向に転換すればいいのではないかと考えます。  都市緑化について  樹木伐採の計画は示されていませんが、都市の緑化は自然災害の防止、太陽熱影響の防止、憩いの空間を創る等々、大変重要です。  世界も都市もこの方向に向かっています。  広報誌 KOBE より  自然と共に生きゆとりある人間らしい暮らしのできるまちこのフレーズ好きです。叶えてください。  基本計画（素案）に反対します。</p>
227	<p>新スタジアムは、傾斜地に盛り土してつられるようですが、地震に脆弱で、耐震性をどうするのか。すぐ南は動物園ゾーンで、北側は狭い道路を隔てて学校や老人ホーム・保育所などがある住宅地、大きな音や夜間の強烈なライト光の影響をどうするのか。防音・遮光のためには、新スタジアムを覆う文字どおり巨大な屋根をつくる必要があるが、こんなところに巨大な屋根のあるスタジアムをつくること自体、無謀としか言いようがない。  建築・土木の専門家は「ありえない」と考えているのではないか。  新スタジアムは、アメフト以外にほとんど利用されることはないのに、建設のために巨額の税金が投入される。専門家は南海・東南海トラフ巨大地震が近づいていると警告している。兵庫県・神戸市のみならず近畿の広域防災拠点としても重要な役割を持っている王子公園が、アクセスする道路が狭く大型車両が入れない、自衛隊の大型ヘリコプターも離着陸できない新スタジアム建設やサブグラウンド立体駐車場建設でその機能がほぼなくなる。神戸市に、市民・県民・国民の安全を守るという意識や使命がないのか。  市は当初新スタジアムを「アメリカンフットボールの聖地」にすると説明していた。  素案では、陸上競技用の練習レーンを4レーンつくるそうだが、これではまともな陸上競技の練習さえやりにくい。本格的な陸上競技の大会はできない。沢山の高校・中学が実施していた体育大会・陸上競技大会もできない。サブグラウンドは大変多くの大学・高校・中学の陸上部や陸上愛好家が利用している。昨年1月には神戸大学、神戸高校、葺合高校、科学技術高校、龍谷中・高、上野中、神港学園の陸上部から「陸上部の練習場所として使っている競技場、補助競技場をなくさないでほしい」旨の嘆願書が市に提出されたと聞いている。しかし、新グラウンドではアメフト以外のスポーツはあまりできそうにない。  アメリカンフットボールはまだ競技人口は少なく、日大アメフト部は最近2度続けて嫌なニュースが報道されています。なぜ神戸市がこんなにアメフトに力こぶしを入れるのかは理解し難いことですが、今回の大学誘致が神戸市と関西学院大学との出来レースと考えれば、概ね納得がいきそうです。神戸市の行政は誰を向いて行われているのか。住民税・都市計画税を払っている納税市民・有権者・公園の近隣住民・公園利用者の方を向いていると思えない。住民税や都市計画税が公園破壊に使われるのは御免被りたい。  市は「再整備」といいながら、今まで児童生徒・学生、一般市民、神戸市以外も含めてスポーツ団体が利用していた施設がなくなったり、利用できなくなったりしています。  実際は「再整備」と言えるのは、ほとんどありません。テニスコートもほぼなくなり、市民の声が大きくなると、立体駐車場の屋上に2面、6面をポートアイランドに。立体駐車場の屋上のテニスコートは防球のため天井網掛けに、神戸市でも摩耶・六甲の眺めが最も美しいとことで、網掛け天井で景観台無し。ポーアイに大学誘致すれば、大学が使うテニスコートを必要なだけつくることできる。なぜ、大学がポーアイでなく王子公園に来て、それまで利用できていた市民や学生がポーアイに行かなくてはいけないのか。こんなおかしな話はない。  50mプール、25mプール、幼児用プールを廃止について。神戸市東部に市民プールがなくなることに対して、市の担当者は「ポートアイランドのプールやしあわせの村のプールがありますから、そちらを利用して下さい」とのこと。しかし、ポートアイランドの50mプールは、公認の競技用プールで深さ2～3m、溺れないか心配しながらでないと入れないようなプールは、多くの市民や子どもたちが楽しめる市民プールとは到底言えない。また、夏場は大会日程が密集し一般市民に開放される日は限られる。25mプールも、西代や北須磨文化センターのプールと比べて狭く天井も低く、競技大会の時の水泳選手の練習用プールのようなようです。さらに、これまでより高い交通費や利用料を払わなくてはならない。こんな説明を平然とできることに驚きです。くつろぎの広場につくるという噴水遊びのコーナーは、幼児用プールとは全くカテゴリーの違うもので、これをあたかも同じように扱う神経がわからない。  遊園地はなくなり、観覧車は当分存続。しかしこの「当分」という言葉は、なくなることを既定路線にしているとすると、なかなか怖い言葉です。現遊園地の幼児向け・子ども向けの有料遊具は、その年代の子どもが他では体験できないもので、家族連れで動物園に訪れた子どもたちが高い料金を払わなくても遊べる貴重なコーナーです。しかし、当初廃止、反対の声で存続、今度また廃止、コロコロ方針が変わる。王子動物園は教育的な施設としても大きな役割を果たしてきました。神戸市内だけでなく近畿全般からも訪れる人や子どもが多い。今度は新スタジアムの周りの広場にどこの公園でもありそうな遊具を何個かつくるにとどまる。代わりに提案されるものが、あまりにみすばらしく思い切りお金をかけず貧乏くさく、愕然</p>

	<p>とします。</p> <p>王子公園再整備基本計画（素案）に反対です。以下提案します。</p> <p>1 大学を誘致しない。公園面積は維持する。</p> <p>2 駐車場は、現スタジアムの観覧席の盛り土を除去し、そこに2層400台規模の地下駐車場を整備する。</p> <p>3 現スタジアムは、現在の場所で必要な箇所のみ補修・再整備する。</p> <p>4 テニス場、プール、サブグラウンド、相撲場、登山研究所すべて維持した上で必要な箇所を補修・再整備する。</p> <p>プールは立体化し上階に設置する。できれば25mの温水プールをつくる。</p> <p>下の階を動物園施設に活用する。</p>
228	<p>動物園について。大学ゾーンとされているスペースも含め、動物の種類は減らさず、専門家を入れた委員会をつくり、現時点で最高の「行動展示」にすべき。</p> <p>王子公園内に「大学ゾーン」はいらない。神戸市民の公園なので、「大学ゾーン」をなくし、他の施設を充実すべき。「大学」はポートアイランドに作ればいい。</p> <p>全面的に見直すべきです。</p> <p>大学ゾーンの部分は、動物園ゾーンにし、動物の種類を減らさず、展示の方法も、もっと工夫すべき。</p> <p>市民にもっと情報を知らせるべき。広報の特別号を。</p> <p>市民・専門家の意見をもっと聞くべき（新長田の再開発のように失敗しないためにも）。</p> <p>遊園地をなくさないでください。</p> <p>（小さな子どもが楽しめる遊園地が、他にはありません。他の市にも）</p>
229	<p>○子供や孫達の大好きな動物園の動物を減らすことに納得がいきません。</p> <p>王子動物園は王子公園の中心です。</p> <p>動物園を充実させてこそ全国から訪れる人が増えると思います。</p> <p>○阪急王子公園駅に降りた時、回覧車と摩耶六甲の山なみが見えることでふるさとにかえて来たなあと感じることが出来る。</p> <p>立体駐車場がドーンと高く建つと思うと悲しいです。</p> <p>地下駐車場に考えなおして下さい</p> <p>○王子公園内の樹木、さくらはどれくらい切られるのでしょうか？何年もかけて大きく緑いっぱい私達の環境を守って来てくれました。</p> <p>樹木は切らないで下さい。一度切ってしまったら大きくなるのに何年もかかります。</p>
230	<p>飼育環境、施設整備を良くしなければならぬのに、施設廃止や縮小、動物の種類を減らすなど素案は論外である。もっと充実した施設、飼育環境を整えるべきである。</p> <p>公園・動物園は、幼い子どもから高齢者まで幅広い層が利用できる数少ない施設である。公園・動物園をゆとりのある充実した施設にすることこそ優先して行うことが、動物、人間にとって必要なことだ。</p> <p>大学誘致・土地の切り売り策は、圧倒的な市民は必要でないと考えている。市民の財産の切り売りはやめなければならない。</p> <p>大学誘致による建設工事に伴う騒音等で、長期間にわたって動物へのストレスなど悪影響が避けられない。大学開校しても騒音・日射等、動物に負荷がかかる。</p>
231	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」</p> <p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p> <p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
232	<p>再整備という耳ざわりのいい言葉の陰で、市民の、それも若者や子供達の楽しさを取り上げてしまう計画は反対です。動物とのふれ合いが、幼い頃の記憶としてしっかり残る事は、成人してもきっと神戸を忘れる事はないと思います。</p> <p>自然とふれ合い、動物とふれ合い、豊かな感性と神戸と云うふる里を心に育みながら成長する子供達の未来をとり上げてしまわないで下さい。</p>

	<p>人が生きて行く上で、豊かな感性がどれ程大切で素晴らしいものか。  目先の効率や経済より、もっと大きく、はらかな子供達の未来を大切にしてください。  今神戸市内はあちこちでコンクリートの大きな建物の建設が進んでいます。  無キ質の街並みの中で、緑の多い街を動物と共有出来る幸せを子供達から取り上げないで下さい。</p>
233	<p>関西学院は王子公園駅の真ん前に新キャンパスを構えることになったらしい。  基本計画の図を見ると、「関学はよくこの話に乗ったものだ」と思ってしまう。  「出来レース」「公園の切り売り」とささやかれていたことがその通りであった。  法的な落ち度とかはないとしても、市長はこれが政治だと思っているのだとしても、終始情報は隠され、手順もあえていえば卑怯であった。  計画もずさんに見え、不信感が募る二年間であり、今後も長い年月がかかる。  これが神戸市の行政、議会の現実であると今頃わかる愚かな市民である。  本計画は、関学に公園を売ることがスタートで、古い収益の上がらない施設（動物園も）を廃止縮小するのも目的で、市長の庶民、子供、動物、零細業者への冷たさが表れていると感じる。  昨日、神戸市の「みんなの思いを、未来の神戸に（アンケート）」小中学生向け「未来の神戸に期待する」というのを知った。  それは大人の夢と少し違って「自然きれい」が一番大きく中央に、「優しい」「住みやすい」「楽しい」「増える」がまわりに配された図柄であった。「老人のノスタルジー」に浸っていた私は少々感動してしまった。  王子公園がその通りなのだから。  こどもが自然の大きさ美しさに出会う、あるいは小さな自然を見つける楽しみ、親しみを感じ、心に優しさを育ててゆく、こどもはまだ自然そのものであり、自然の中で伸び育ててゆく、それは大人の願いでもあり幸せでもある。  私もそうして育ててもらった。王子公園は半世紀以上、私の生活の当然の自然であり、海と山と空とを仰ぐときの広々とした思いを知り、多くの樹々と共に年月を過ごしてきた。若い桜たちは老木となり木も私も命の終わりに近づいてゆく。懐かしい神戸、懐かしいこの街、の思いが胸にある。  例えばサブグラウンド、市長には無駄な空き地と見えるのだろうけれど、素晴らしい眺望があり、早朝の老人たちの体操、昼はもくもくと歩いたり整地している高齢者、午後は颯爽と部活の少年青年達が走りこんでくる。さざめいて下校してゆく女子中高生たちの笑い声。日が落ちて歩くと、ほとんどが平凡で貧しい庶民かもしれないけれど、公園の樹々、緑の山、海、空、静かなハンター邸の眺めに癒され、慰められ、育てられているというのは言い過ぎだろうか？  気候の良い折にバスを連ねて遠足に来る子供たち、幼稚園生、小学生は低学年、ひよこのようにかわいい子供たちの列を見ると、子どもは宝というのが本当だとわかる。  他、現グラウンド、動物園、テニスコート、相撲場にもたくさんの思い出や楽しみ、自然の慈しみを受ける経験がなされていると思う。これが現在の王子公園である。街中で情報の渦の中に成長してゆく子供たちにこそ自然がいるのだと思う。  今回の整備計画にそれが可能だろうか？  せめて子供にプールを残し、動物と出会う経験、小さな子供の乗れる遊具、休息する建物、緑の陰を作ってやってほしいと思う。構造物を無理して作らなくても、山と海が見え、樹々があり、動物たちにも会えるなら十二分なのだ。  このような私的な思いを公的な場に訴えることをためらうけれど、あまりに悲しい乱暴な今回の計画に最後の機会と思いつく。</p>
234	<p>①遊園がなくなり観覧車だけのこすなんてひどすぎます。全て残して下さい。  ②動物がへるのは子ども達の夢をうばうことです。いろんな種の動物は動物園でしかみられないのです。種をへらさないで下さい。  ③スポーツ施設があって市民の楽しみ場になっています。縮小するのは反対。  ④大学誘致はポーアイにしてはどうですか高い建物は景観をこわし、神戸らしさがなくなります。お金をえるために公園を売るのは反対！！</p>
235	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」  「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」  遊園地や遊具について  「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」  「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」  「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」  「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」  「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」  「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」  「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」  「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p>

	<p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」 王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
236	<p>○子供の時にとても楽しく夢のある（子供にとっては）ところでした。 子供のためにも是非とも残してもらいたい。 動物共々です。（動物も公園も）</p>
237	<p>都市公園・王子公園を切り売りするな!!大学は要らない。 住民の多くの声は反対です。 住民・利用者の合意なきは「公益」とは言えない。</p>
238	<p>全体として賛成です。 特にプールを廃したのが良かった、年間で2か月しか稼働しない施設は不要。 テニスについては西に隣接してローンテニスクラブがあり12面を有しているのでこれ以上は必要ないと思う。 せめて使用料収入で、年間の経費ぐらいは賄えるようお願いしたい。 大学誘致に関しては、元々関西学院の発祥の地であり多少の便宜を図っても誘致すべきと考える。 全体として良く練られた案であり賛成であります。</p>
239	<p>今回の再整備案（修正案）には多くの公園、動物園の拡充、整備の意見、署名が出ているが、まったく聞くだけのものになっている（市長は色々と言えぬのが民主主義と言っているようだが）反映は別の問題であると言っている事であるようだが、一地方の私立大学が公園に開校すれば神戸、地域が活性化し、京都、大阪と肩をならべる都市になると言うような事を言っているが、まったく理解出来ない。分かりやすく説明を、又市長はメリットがあり、デメリットはないと答弁しているが何を言っているのか。市民目線はゼロである。 この案は撤回してもう一度市民の意見を反映させたものを作ろうではありませんか。 ◎動物にやさしい、市民のスポーツ運動公園がにぎわいが生まれるのではないですか</p>
240	<p>①動物園の理念、コンセプトとして平和な神戸を入れてください。 ウクライナ戦争、イスラエル、ハマスの衝突にみられるように戦争の危機が生まれています。動物園の存在の基礎は平和な社会であります。戦時中たくさんの動物が「殺処分」されたことから、動物園の理念、コンセプトとして平和な神戸を入れてください。 ②動物の削減に断固反対します。素案を撤回してください。 130種の動物の内、調整種として50～60種を削減するのはおかしい。なぜすべての動物を飼育しないのか。調整種に指定された動物はこれまで動物園のために大きな役割を果たしてきた。感謝の気持ちはないのですか。よく動物福祉と言えますね。 ③動物福祉の観点から今の130種の動物すべてを飼育するために必要な敷地面積と財源を確保してください。 素案の動物園の敷地面積を今と一緒というのはおかしい。動物福祉と言うなら、今の猛禽舎は狭い、もっと拡充する必要がある。 ④大学誘致は撤回してください。 大学誘致を前提とした、動物の削減、動物園の敷地面積の現状維持は問題だ。前回の意見募集でも87%の人が大学誘致反対と言っている。こうした市民の意見を無視したやり方は、不公平でこれは民主的とは言えない。民主主義をまもってください。 神戸市は大学誘致のメリットを強調していますが、市内の大学の中には、すでに海星女子大学、神戸山手大学など学生募集停止の大学が出ています。少子高齢化の中で何で大学誘致なんかというのが市民の声です。関西学院大学が良かったらいいのですか。 ⑤子どもたちの命の大切さや動物の多用性、進化、歴史を学ぶ機会を奪わないでください。 動物園は単に娯楽や癒しの機関ではない。子供たちが命の大切さや動物の多様性を学び、動物を通して世界を知る。動物の進化、歴史を学ぶ大切な機会だ。動物を半減することは、こうした子どもたちの学びの機械を奪うことになる。 ⑥インクルーシブな動物園にしてください。 今の動物園は坂道が多く、障害者、高齢者には大変厳しい状況だ。また、動物にとっても狭く、動物福祉がされているとは思えない。インクルーシブな動物園にすべきだと思う。 インクルーシブな動物園とは見る側の人間と見られる側の動物の権利が一体的に保障された動物園のこと。 ⑦近隣都市やインバウンドの来園が増える魅力ある動物園にしてください。 芦屋、明石、西宮、尼崎など近隣都市の住民から魅力ある動物園にすれば近隣都市の来園が増え、インバウンドも増え、動物園の運営も良くなるのではないですか。 ⑧意見募集期間を3カ月延長してください。 これだけ問題多い素案に対して意見募集の機関が短すぎる。3ヶ月ぐらいかけて市民の意見を充分に聞くべきです。 ⑨素案の通り実施すれば、動物園は将来は廃園となります。社会教育の施設として動物園を拡充してください。 今後、ワシントン条約で制約があり、動物の収集は難しくなり、半減した残りの動物が病死した場合、後の補充も困難だと思います。そうなれば動物園を廃園するしかありません。社会教育の施設として将来にわたって動物園を拡充してください。 市長さん みんなの王子公園&amp;動物園の会や王子公園・市民ミーティング等から寄せられた約10万人の「大学誘致反対」の署名、子どもたちの200名を超える「プールを残して」との市長への手紙、「遊園地を残す」約束、この度の素案で動物園の動物130種のうち、50～60種の動物削減計画を広報こうべにも載せないなど市民の声、子供たちの声を無視し、都合の悪い情報は市民</p>

	<p>に知らせないやり方に怒りを禁じえません。もっと民主主義を守れと言いたい。</p> <p>10月9日、10日と行われた「この素案の都市計画説明会」に私も参加しました。10日の説明会は冒頭から紛糾しました。原因は説明会の資料も用意せず、一枚の説明ピラで進めようとしたことにあります。参加者全員から「資料を用意しろ。私たちがバカにしているのか。説明用の資料をすぐに用意しろ」とせまり、当局も渋々応じた次第でした。参加者のAさんは「こんな神戸市のやり方に腹が立つ。神戸市から出ていきたい」と悲痛な想いを語っていました。</p> <p>これでは人口も減ってしまうわ。「大学誘致反対、この度の素案の撤回、王子公園・動物園の拡充」の声は、午後10時まで続きました。</p> <p>こうした市民の声、子どもたちの声をしっかり受け止め、再整備基本計画案の見直しを行うよう要請します。</p> <p>私は特に動物園のことで以下のように要望します。</p> <p>①今の動物園をインクルーシブな動物園にしてください。 そのための必要な敷地面積や予算を確保してください。 障害者や高齢者が安心して安全に来園できるよう改善してください。 また、動物の置かれている環境、特に猛禽舎は狭くて、動物福祉の観点からひどすぎると思います。素案の動物園の半減には反対です。今のすべての動物を飼育し、動物福祉を徹底してください。</p> <p>②近隣都市やインパウンドの来園者が増える魅力ある動物園にしてください。 魅力ある動物園にすれば、来園者も増え、観光都市神戸の拠点になるのではないのでしょうか。</p> <p>③大学誘致を前提とした素案は撤回し、王子公園・動物園を拡充してください。</p> <p>④大学誘致を撤回し、計画の見直しを市民参加で行ってください。</p>
241	<p>王子動物園の遊園地では私の子どもは、空中ブランコやちょっとだけこわいドラゴンコースターなどが大好きでよく乗っていました。今神戸の周辺には、小さい子どもたちが楽しめる遊園地がほとんどありません。</p> <p>子どもたちが大きくなった時に「楽しかったよなあ・・・」と思い出に残る遊園地を存続させて下さい。</p> <p>また動物の種類を減らすのではなく、動物園の拡充を目指してほしいと思います。全ての動物を存続させて下さい。</p> <p>市民は大学誘致は望んでいません。子どもたちをはじめ市民の意見をよく聞いて下さい。</p> <p>よろしくお願いします。</p>
242	<p>王子公園の再整備より歩道の整備をしてほしい。</p>
243	<p>大学ゾーン設置に反対します。</p> <p>広くもない王子公園に広い敷地を要する大学を誘致することはスポーツ施設等の大巾な縮小を来たし一般市民の施設利用に支障をきたす。今の施設は交通の便もよく安価で庶民が利用しやすいこの場です。ここが一旦失われたら二度と戻りません。</p> <p>素案の説明文ですが美辞麗句が並びデメリットの説明がない。まるでセールスマンの言葉のようだ。公務員がこれでよいのか？この計画は大学誘致が全てであり、他の施設について解体や廃止になるのは目に見えている。去年来、説明会に参加したが、計画に反対が多数とみたが、市民意見が取り上げられず、むしろ後退した部分もある。意見募集するのもよいが、第三者に委託して世論調査をしたらどうか反対多数と思うから。</p> <p>誘致大学の学部だが、ここに四千人もの学生を詰め込むというのだが文科系だろう。</p> <p>時代の要請のものでもない。周辺環境への影響も心配される。</p> <p>大学生を神戸に集めたいなら西北神に市立の大学を作ってはどうか？受験生が殺到すること間ちがいなしだ。それは他都市で例が多い。</p>
244	<p>この度王子動物園の周辺開発の記事をKOBE広報紙で知りました。</p> <p>私は生まれも育ちも住まいもずっと垂水区で留まっております。垂水区でも垂水図書館の開発が始まり、また西区の西神中央駅前も整備され、すっかりきれいになりました。灘区や中央区の神戸市役所・東遊園地、新神戸も同じように須磨海浜駅のように整備されることを願います。</p> <p>しかしながら神戸市は坂道の街です。申し上げたいことがあります。市内人口は減少傾向ですが本当に少子高齢化を打開するのであれば、古き良きを残しつつ改革が必要です。私は40代を間近にし、神戸の市民性も理解し把握しつつあります。たまねぎが有名なのにいつまでも神戸ビーフでいいのでしょうか。もうそれで三十年たってしまっています。</p> <p>小中学校も土足のまま、重たい教科書をランドセルに入れ、コロナ後はマイ水筒まで背負い、それでも楽しそうに通うすがたに違和感しかありませんでした。土足ではいくら掃除をしても油引きが必要です。教科書は学校と自宅に冊子を置き、貸し出ししてもらっているパソコンで閲覧できるはずですが。</p> <p>もうひとつ忘れてはならないのが市内の障害者人口です。障がいの方もおられますが特に神戸市は阪神・淡路大震災の影響を受けた都市だと存じております。私は当時八歳でしたが、大人になるにつれて復興の速度と震災が与えた変化に圧倒されます。</p> <p>私も障害者の一人です。7年前に発症し現在も向き合っています。</p> <p>私の場合は後天性で震災とは直接関係はないと思っていましたが、心に傷を負った人々の街に育てて貰ったとしたら、少し感傷的になりやすい面はあるかもしれない、と今ふと気がつきました。</p> <p>なかなか昔は明るいニュースが少なく、耐え忍ぶイメージだったように思います。</p> <p>神戸市は障害者支援に手厚い印象を持っています。震災があったから、市長さんのお心遣いあってだと思えます。しかし、それに寄って来る人々もいます。その方々は果たして障がい者だけでしょうか。</p> <p>戦略の一つとして障害・障がい特化した都市をあえて目指すのは難しいことでしょうか。ひそかに緩やかに実行し、いつ</p>

	<p>のまにか実現していたら、とあくまで理想論にすぎませんが、ひとりの意見として捉えていただければ幸いです。そして垂水駅の東口にもエレベーターをぜひつけてくださいますようお願いいたします。</p> <p>暮らしやすい神戸が地味に活気を取り戻せますように。</p>
245	<p>「動物福祉の観点から飼育面積を広げるべきと思うが、動物園全体の面積を広げず、飼育動物の種類を減らす再整備などありえない。なぜ動物園の拡充を目指さないのか。」</p> <p>「敷地の都合で、命ある飼育動物を他園に譲渡するなど無責任だ。」「大学誘致をなくし、王子公園全体の配置から見直せば、動物園の敷地を拡張でき、飼育動物を減らさずに済むのではないか。獣舎の拡張と引き換えに飼育動物数を減らすことを望まない。」</p> <p>遊園地や遊具について</p> <p>「観覧車は当分の間、存続させるとのことだが、動物園のシンボルとしてずっと存続させてほしい。整備が困難で維持が難しくなったときは、新しい観覧車に更新してほしい。」</p> <p>「アスレチックではなく、幼い子どもが乗って楽しめる遊具を備えた遊園地が必要だ。」</p> <p>「遊園地にある象のすべり台は子どもたちが譲り合いながら遊べる遊具。維持・継承を。」</p> <p>「サブグラウンドという、誰もが自由に利用できるスペースを失くさないでほしい。朝は地域の大人がラジオ体操に、午後は周辺の学生が部活動に、夜は社会人がジョギングなどに使用している。市民からスポーツの場を奪うことになる。」</p> <p>「親子で気軽に通えるプールがなくなるのは困る。」</p> <p>「社会人が使用できる相撲場は、市内にここだけだ。」</p> <p>「立体駐車場が建つと、駅からも観覧車からも六甲の山並みが見渡せず、窮屈そうだ。」</p> <p>「緑豊かな王子公園、動物園なのに、再整備の中で何本伐採するつもりなのか。」</p> <p>「動物園内、公園北側、青谷川の桜並木を守ってほしい。」</p> <p>王子公園の既施設を壊し土地を大学に切り売りして縮小させる計画は市民の福祉を蔑ろにする計画で反対です。</p>
246	<p>○大学の誘致だけは止めてほしいです。</p> <p>○子供からお年寄りまで楽しめる場所にしてほしいです。</p> <p>○400mトラックを4コースにするとありますがこれでは400mトラックとは言えない。</p> <p>○樹木の伐さい計画を隠すとは、もってのほか。</p> <p>伐さいそのものを中止すること。</p>
247	<p>「王子公園再整備基本方針（修正素案）」に反対します。</p> <p>私は、これまで2回、反対意見を送らせて頂いています。</p> <p>そして、私のまわりには、反対署名をたくさんの方がなさっているし、日常の会話の中でも、「公園が私学に売られるって、おかしいよね。」とよく耳にします。大学誘致案に賛成する人は、誰もいません。</p> <p>それは、王子公園は、市民の大切な財産と思っているからです。</p> <p>整備というなら、子どもたちに夢と希望をもたらすプランでなければいけません。それでなくても、神戸には、子どもたちが安心して楽しくすごせる施設があまりにも少ない。</p> <p>水族館の二の舞は、やめて下さい。</p> <p>文化都市を標榜したいのなら、市民の財産である公園を民間の大学に切り売りするのではなく、夢と未来のある子どもたちへの施設プランを作成すべきです。既成事実かのように、何回も一般新聞に報道させるのは、おかしいと思います。</p> <p>市民の財産である王子公園が、神戸の誇り、子どもたちの夢を叶えるすばらしい計画にと、今いちど、立ちどまって考えて下さい。</p> <p>それが、行政のあるべき方向だと思います。</p>
248	<p>1. 市民や子供たちの貴重な財産である王子公園を大学に売却しないでください。</p> <p>王子公園は、長年に渡って多くの市民や子供たちに憩いと安らぎの場として親しまれ、市民や子供たちのレクリエーションや健康増進に大きく貢献してきました。その王子公園の一部を廃止して大学に売却することは、市民や子供たちの貴重な社会的財産を大学に売り渡すことに他なりません。市民や子供たちの福利厚生よりも、財源づくりや学生数確保のために都心に進出したい大学の意向を優先することは、市民や子供たちの権利を著しく侵害する暴挙です。</p> <p>2. 王子公園を市民や子供たちから奪わないでください。</p> <p>素案では、これまで多くの市民や子供たちが利用し親しんできた多くのスポーツ施設（補助競技場、市民プール、テニスコート、相撲場）が廃止されてしまいます。</p> <p>さらに、大学の建物や立体駐車場、新グラウンドが新たに建設されることにより、王子公園の景観や自然環境が悪化します。王子公園に大学が誘致されれば、毎日約4000人の学生が通学することになります。これらの多くの学生も公園施設やスポーツ施設を自由に利用できるため、公園全体が大学のキャンパス化し、市民や子供たちの利用が大きく阻害されます。「公益」どころか、市民や子供たちの利益を大きく害することになります。公園をお金に換えてしまえば、二度と元には戻りません。将来の神戸の子供たちに消すことできない禍根を残すことになります。</p> <p>3. 大学誘致や再開よりも、安心・安全なまちづくりを優先してください。</p> <p>素案では、大学誘致が若年人口の増加や定住に寄与するとしています。神戸市にはすでに多くの大学があるにもかかわらず、若年人口の流出が続いています。大学誘致で一時的には若年人口が増えるかもしれませんが、大学を卒業した若者達が自分の住む場所として神戸市を選んでくれなければ、若年人口の流出を止めることはできません。</p> <p>日本全体の人口が減少し、少子高齢化が進行している現在、重要なのは若者や子育て世代、高齢者が住みやすい安心で安全</p>

	<p>なまちづくりではないでしょうか。近年注目を浴びている明石市では、所得制限なしの5つの無料化をはじめとする子育て施策の充実を図り、10年連続で人口を増やしています。実際に、2013年から明石市への転入者が転出者を上回る転入超過の状態が続いており、そのうちの60%が神戸市からの転入者です。</p> <p>これまでのような客寄せ・金儲けの再開発事業よりも、若者や子育て世代が住みたいと思うような安心・安全なまちづくりを優先することが必要なではありませんか。</p> <p>4. 素案では王子公園の防災機能が著しく低下し、市民の生命や安全が守れません。</p> <p>阪神淡路大震災では、王子公園が地域の防災拠点として重要な役割を果たしてきました。</p> <p>現在の王子競技場は緊急ヘリポートおよび物資の集配や救護活動の拠点として利用され、補助競技場やテニスコートは自衛隊の駐屯地や仮設住宅の用地として利用されました。大学誘致のために新グラウンドが幹線道路や駅から遠くに移転すれば、物資の集配や救護活動の拠点としての機能が大きく低下します。また、阪神淡路大震災の時には騒音の問題で2月15日以降はヘリポートの使用が中止されています。新グラウンドは住宅地に隣接しているため、ヘリポートとしての利用が大きく制限されてしまいます。</p> <p>大規模な震災が生じたときに必要なのは、避難場所やヘリポート、物資の集配や救護活動の拠点として利用できる広いオープンスペースであり、現在の王子競技場や補助競技場、テニスコートがそれに該当します。これらの施設を廃止し、大学の建物や立体駐車場を作ることは、阪神淡路大震災から学んだ教訓に反しています。阪神淡路大震災を超える規模の南海トラフ地震への備えが喫緊の課題となっている現在、王子公園の防災機能を著しく低下させるこの素案は、市民や子供たちの生命と安全をないがしろにするものです。</p> <p>5. 大学誘致を撤回して、市民や子供たちの声を反映した計画を立ててください。</p> <p>神戸市は、1980年に創設された「地区計画制度」に対応するとともに、市民のコミュニティ活動をまちづくり活動に結実させるためのシステムとして、1981年に「神戸市地区計画およびまちづくり協定等に関する条例（まちづくり条例）」を制定しています。これは、地域住民が主体となって地域の課題を解決するという「コミュニティデザイン」の考え方を全国に先駆けて取り入れた画期的な条例です。しかし、王子公園への大学誘致には、多くの市民の反対署名が提出され、パブリックコメントでも反対の意見が大多数であったにも関わらず、「大学誘致ありき」で素案が強行されようとしています。「まちづくり条例」にあるように、市民や子供たちが暮らしやすいまちづくりを市民が主体となって推進することが必要です。王子公園への大学誘致を撤回し、市民が参加する検討委員会を設置して、市民や子供たちの声が反映された整備計画を作ることを要望します。</p>
249	<p>王子公園附近の桜を毎年感動しながら見ている一市民です。</p> <p>タクシーに乗ると運転手さんが桜と動物園を自慢されます。</p> <p>何年も何年もそれが続いています。</p> <p>少しは整備してもそのまま置いておくべきだと思います。</p>
250	<p>最も気掛かりなのは来場者のための駐車場施設に関してです。素案の中に「市道阪急沿線の再整備」とあります。これは車道の拡張を意味していると解釈していますが、その通りだとしてもクルマの入庫に伴う渋滞、そして出庫のあとの渋滞が心配です。</p> <p>阪急王子公園駅北側の片側1車線道路は近隣住民にとり山手幹線につながる貴重な道路です。この道が渋滞すると、仕方なく王子公園を反時計回りに迂回して山手幹線に出なくてはなりません。ここは生活道路なんです。</p> <p>しかも大学を誘致すると多くの学生さんで溢れて事故の危険が増し、今まで以上に緊張しながらの運転を強いられます。学生さんが交通ルールを守るのは当然ですが、人の飽和状態がいっぱいになるとどうしても歩道を溢れて車道にはみ出してしまいます。理屈では分かっていますが現実にはうまく行かないことが多々あります。</p> <p>今回の市の決定が地元住民の生活には可能な限り影響ない配慮を希望します。</p>
251	<p>王子公園は長年市民の憩いの場所であり、動物園は小さな子供ころから慣れ親しんだところ。そして、テニスコートやプールや登山研究所等多彩な設備もあります。</p> <p>この市民の財産を1法人に売り渡すことは断じて許せません。</p>