

(様式1)意見書

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
-		該当する頁数を記載してください。	意見の標題を記載してください。	意見の具体的な内容を記載してください。	意見の意図(ねらい)を記載してください。	他の情報で追記すべきものがあれば記載してください。	
1	調達仕様書	2	図1調達範囲における対象調達内容とシステムからのインターネットへ接続する回線がどの箇所か記載	図1調達範囲におけるシステムからインターネットへ接続する回線などを図に落としていただき、より明確にさせていただいたほうが良いと考えます。また、別紙6 器機一覧に記載されている器機がすべて記載されておらず、調達が必要な器機すべて記載いただきたいと考えます。			提案構成によって異なるため、記載できません。 例)クラウドサービスかオンプレかで異なる。 ・クラウドサービスの場合は、クラウドサービスからインターネット間の回線は調達範囲(クラウド付随のサービスのため) ・オンプレ(神戸市内設置)であれば、オンプレ環境からインターネット間の回線費用は含まれない
2	調達仕様書	p.2 2.1調達範囲	ご確認	「以下の業務を実施するうえで必要となる システム資産や、役務 は調達範囲に含めるもの」とございますが、今回ご提案予定の救急情報システムやモバイル端末管理ツールはクラウド型のソフトウェアを想定しています。こちらのソフトウェアは元請けとなる受託事業者が調達し、神戸市様へ提供させていただきますが、ソフトウェア自身の利用規約は提供元事業者に帰属することとなります。そのため、受託事業者との契約をもって、ソフトウェアの提供元事業者が定める利用規約に同意いただいたもの捉えてよろしいでしょうか？	クラウドに限らずNW機器のソフトウェアライセンスを利用する場合、その利用の規約はソフトウェアライセンスの提供事業者にあることから、確認させていただく必要があるため。		「利用規約」として記載いただいている範囲が明確でないため、回答が困難です。システムが委託者ならびに他の事業者に著作権を有する場合(例:MS-Office)、本契約において本市に使用权が与えられるものと理解しています。上記のようなサービス使用权が与えられるものであるということであれば、問題ありません。
3	調達仕様書	2頁	質問	仮想基盤にメインシステム、仮想基盤のDMZ系に認証サーバやWEBサーバ等を構築してよろしいでしょうか？ また、仮想基盤から外部サービスや各端末と接続する閉域網等は接続可能でしょうか？	クラウド費用(ランニングコスト)削減のため		サーバ仮想化基盤の利用が可能となるように調整中のため、現時点で明確に許容するかの回答は差し控えてさせていただきます。
4	調達仕様書	4	2.3 システム開発・構築整備における留意事項における「システム形態」の「開発するシステムはWeb方式にて動作することを原則とする」という記載についてクラウド型のシステムの場合アプリケーションを活用することを推奨	救急搬送支援システムは電波状況の影響を受けやすいWebシステムより、アプリケーションでの活用を推奨します			Web方式が原則であり、アプリケーションの利用を否定するものではありません。ただし、Web方式が原則と記載した理由として、本市専用アプリであると維持費用が高額になるなどのデメリットを考慮して記載しています。
5	調達仕様書	5	3.1.2使用性・操作性要件においてオンプレミス型システムを前提としたと様な記載内容について	本調達はクラウド型のシステムであり、オンプレミス型のシステムを前提とした記載が散見されます。			本調達においては、クラウド/オンプレのどちらの提案も許容する方針であるため、双方に適合する仕様を別途記載が困難です。 必要に応じて読み替えてください。
6	調達仕様書	10	5.2.2 担当者に求める要件 における「プロジェクト管理の5年以上の実務経験」について	5年以上の実務経験に関して、当社は新システムと同種のシステムを早期でリリースしていますが、5年以上経過しておらず、対象バンダーは存在しないと考えます。			ご意見をうけ、以下のように修正します。 修正前)新システムと同種・同規模のシステムの設計及び開発に関わるプロジェクト管理の5年以上の実務経験 修正案)新システムと同規模のシステムの設計及び開発に関わるプロジェクト管理の5年以上の実務経験

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
7	調達仕様書	p.10 5.2.2担当者 に求める要件	ご確認 仕様変更	プロジェクト管理者の要件に、「政令指定都市の消防業務に関する深い知識を有するとともに、消防システムの開発・構築整備及び運用保守業務に携わった経験を有すること。」とございますが、元請けとなる受託事業者の再委託先に該当者がいることでも条件を満たせるような仕様の変更をお願いします。	意見書No.10と同様に、必要なシステム機器の調達や保守・運用時の体制を考慮すると、救急情報システムのパッケージ保有事業者が受託者とならず別事業者が元請けとなる方が提供体制として最適となる場合がございます。そのため、救急情報システムのパッケージ保有事業者がその経験を有する場合にもプロジェクト遂行において問題ないと捉えてよいか確認させていただきます。		ご指摘をうけ、以下のように修正します。 修正前)政令指定都市の消防業務に関する深い知識を有するとともに、消防システムの開発・構築整備及び運用保守業務に携わった経験を有すること。 修正案)政令指定都市の消防業務に関する深い知識を有すること。
8	調達仕様書	21	8.5 その他の文書又は基準への準拠における対象ガイドラインについて	医療情報のガイドラインである3省2ガイドラインも対象に検討すべきと考えます			医療機関向けであり、公共分野や神戸市のセキュリティポリシーでは容認されていない内容も含まれるため、追記しません。
9	調達仕様書	p.22 8.11.2 ハードウェア故障時の修理及び機器返却に伴うデータ消去について	ご確認 仕様変更	今回使用するシステムはAWS上で稼働させることを検討しますが、AWSでのデータ消去の証明は「データ消去をおったログ」となります。そのため、クラウドサービス利用時のデータ消去は、消去を実施したコマンドログで了承いただける旨を仕様追加いただくのはどうか	クラウドサービス利用時のデータ消去の方法を明確化するため。		本市規定上、何らかの形で消去した証明書の発行をお願いしております。AWSから提供されるものが、AWSの証明書と呼べるものであれば問題ありません。
10	(別紙1)機能要件	p.1 2.管理機能	ご確認	「アカウントの更新においては、本市が作成した設定ファイルを取り込み、更新が行えること」とございますが、システム取込用の設定ファイルのフォーマットを受託事業者から提供し、それに神戸市様が必要情報を記載の上、更新されるとの認識でよろしいでしょうか？	神戸市様の指定フォーマット(かつ指定のファイル形式)をシステムで読み込む必要がある場合、追加開発が必要となるのかを判断したいため。		お見込みのとおりです。
11	(別紙1)機能要件	2	要件概要『アカウント更新』におけるSE対応による更新期限の延長	「受託者のSE対応による更新も認めるが、依頼してから2日以内に実施すること。」について2日以内の対応を工数確保の観点から「5日以内に実施すること。」に緩和いただきたいと考えています。	左記修正で工数削減による人件費(コスト)低減を意図しています。		事前に対応時期をお伝えしているものについては、2日以内とし、それ以外のものについては、5日以内の実施を認めます。
12	(別紙1)機能要件	1頁 項番9	仕様変更	定期的に自動的に反映・更新ではなく、手動で更新に変更いただけますでしょうか？	開発費用削減のため		指定した一部の画面(例 一斉送信に対する医療機関からの回答画面等)においては、自動更新により、連絡が来ている等の確認が必要なため、すべて手動での更新は困難と考えます。
13	(別紙1)機能要件	1頁 項番12、13	情報提供	指令所ならびにAVMの画面イメージをご提供いただけますでしょうか？	OCR開発に必要な要件を確認するため		RFP時に希望する事業者へ提供します。

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
14	(別紙1)機能要件	18	エラーメッセージ機能の代替案	事案の重複入力を発生しない構造にする。また、誤入力に関しては、異常値などは枠が赤になる等で対応は可能と考えています。	左記修正で工数削減による人件費(コスト)低減を意図しています。		ご提案の方法で問題ありません。
15	(別紙1)機能要件	20	直感的なIF構成によりヘルプボタンは不要	直感的に入力項目にわかることが重要で、直感的なIFを構成することで、ヘルプボタンは不要と考えています。	左記修正で工数削減による人件費(コスト)低減を意図しています。		直感的なIFの定義が曖昧で、契約後の設計協議にて判断しますので、提案前段階で判断できません。 そのため、「仕様としては残す。設計段階で協議のうえ、不要となった場合は容認する。協議の結果、発注者が必要と判断された場合は、カスタマイズし、ボタンを追加する。」とさせていただきます。
16	(別紙1)機能要件	36	通常要請時における医療機関への傷病者情報の通知音は不要	通常要請時(32項)において傷病者情報送信の通知音は、通知が多すぎて意味をなさなくなる。むしろ、医療機関側にストレスを与えるため、不要と考えます。	システム利用率を向上させるため		ご意見のとおり、通知は不要ですが、一斉送信時は通知が必要です。
17	(別紙1)機能要件	1頁 項番34~37	質問	本調達では、医療機関への第一報にLINEWORKSを使用するようになっております。そのため、一斉照会の機能も救急システムではなく、LINEWORKSで実施するという認識でよろしいでしょうか？	一斉照会も医療機関への第一報であり、プッシュ通知が望ましいため。		ご指摘の内容は提案に委ねるものとし、本市では指定しません。
18	(別紙1)機能要件	37	医療機関端末からの受入回答は不要	オンライン上での回答は要請に対する回答にならない他、回答待ちが発生する為、必ずしも有用ではないと考えます。また、医療機関側にシステムへ入力などアクションを求めるとシステムを活用しないリスクが高まります。 なお、一斉要請においては受入回答は有用です。	左記修正で工数削減による人件費(コスト)低減を意図しています。		ご意見のとおり、通常の救急活動時では不要ですが、一斉送信時は回答機能が必要です。
19	(別紙1)機能要件	p.1 40.申送書	ご確認	「モバイルプリンターで帳票出力できること」とございますが、モバイルプリンターの印刷用紙ならびに消耗品の交換(インクなど)は本案件調達外で神戸市様にてご準備いただけるとの認識でよろしいでしょうか？	印刷用紙を調達範囲に含む必要があるか判断するため。		消耗品も一般的に調達可能なものをご提案いただく前提とし、本市にて別途調達します。
20	(別紙1)機能要件	1頁 項番48~57	仕様変更	応需情報の検索から転帰情報の確認までは現在ご使用中のMefisで継続運用いただけないでしょうか？	・開発費用削減のため  ・双方向ではない(Mefis側のデータ受け取りなし)ため、Mefis側に交渉結果等、救急隊がシステムに入力した内容が反映されないため。 ※医療機関側がMefisをメインとした場合、システムの重複利用になると想定されます。		連携については、費用対効果を鑑み、検討中です。

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
21	(別紙1)機能要件	1頁 項番48~57	情報提供	Mefisで提供されるCSVデータをご提供いただけますでしょうか？	Mefis連携に必要な要件を確認するため		契約締結後に提供します。
22	(別紙2)非機能要件	p.1 1.3.システム 利用規模	ご確認	救急隊の拠点は、消防署所の11拠点になりますか？	救急隊用の予備機器の配置を検討し保守コストを安価にするため。		拠点は31です。 予備機器は水上消防署(本部救急隊)で一括管理する予定です。
23	(別紙2)非機能要件	p.1 1.4.現システム 利用環境(導入 済み機器)	ご確認	1.4.現システム利用環境(導入済み機器)は機能要件の管理用端末で利用する可能性があるということでしょうか。また利用するのであれば台数は何台になりますでしょうか？	納入以外の救急情報システム利用の端末数を把握するため。		記載の導入済み機器は事務処理用PCを指しており、本システムからCSVダウンロードを受けるための端末を想定しています。
24	(別紙2)非機能要件	p.3 2. 非機能要件 No.15 運用・ 保守性 通常運用 監視 情報	ご確認 仕様変更	消防・医療機関が利用する端末・モバイルプリンタは常にオンラインではないので、監視対象除外とする要件を記述していただきたいです。	オフライン時にアラートが出てしまうため。		お見込みのとおりです。
25	(別紙2)非機能要件	1.3.システム 利用規模 1.4.現システム 利用環境(導入 済み機器) 2.非機能要件		導入済み機器を利用した場合に対応すべき非機能要件がわからない	継続利用した場合の責任分界点についてのコメントが欲しい		非機能要件に記載の導入済み機器は事務処理用 PC を指しています。 ご指摘の非機能要件の提示は不要と想定されるため、回答できません。
26	(別紙2)非機能要件	性能目標値		調達範囲外のネットワークの状態によって レスポンスは変わるので 常に3秒以内を保証するのは難しい	調達範囲外の要因が強いので、対応は難しい		事業者の責任範囲において、トータル3秒以内のレスポンスを担保するとご理解ください。 例： 仮に以下の定義であるならば、①②が2秒以内であることを保証してください。 ①サーバ回答(1秒) ②ネットワーク転送(1秒) ③ブラウザ表示(1秒)

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
27	(別紙4)運用保守要件	1.1.5 運用保守時間帯		保守対象機器に各消防や各病院に設置される端末が含まれる場合 制限時間内に対応を行うことは難しい			端末は障害復旧対応時間の基準から除外します。
28	(別紙4)運用保守要件	2.2 プロジェクト管理 3.6.3 その他 改修・作業対応		保守に10人月/年の開発工数を組み込む場合 予算額とあうのか？組み込まない場合は、工数管理の必要性がなくなってしまう。	保守に10人月/年の開発工数を組み込む場合 予算額とあうのか？組み込まない場合は、工数管理の必要性がなくなってしまう。		・「予算額と合うのか」のご指摘については、意図が不明のため、回答できません。 ・本市としては、事業者の実績をもとに保守費用の適正性を確認する義務がありますので、工数管理については、10人月/年の開発工数の有無に関わらず必要です。
29	(別紙4)運用保守要件	p.4 2.4 運用保守体制	ご確認 仕様変更	「なお、運用責任者は、原則として運用期間中は同一人物が継続して対応するとともに、品質管理体制等についても配慮し適切に対応できるようにすること。」とございますが、原則であり、真にやむを得ない場合は神戸市に申し出ることにより、同等スキルを要する者と交代させていただくことは可能との認識でよろしいでしょうか？ その場合、その旨を仕様にご記載いただけますと幸いです。	必要な保守体制を検討するため。		お見込みのとおりです。 仕様書に追記します。
30	(別紙4)運用保守要件	3.1.12 監視		・クラウドシステムでは、複数のクライアントでリソースを共有するため個別案件へのリソース管理はできない。 ・運用管理・監視端末とあるが構成には含まれていない			・ご指摘のリソース管理が出来ないの意図が理解できないため、回答できません。 (ストレージ容量の管理も不可能でしょうか。また、複数のクライアントとは関係なく、本市が利用するに値する設計値を確保できることが条件ですので、それが達成されていることを証明する必要があると認識しています) ・「運用管理・監視端末とあるが構成には含まれていない」とのご指摘ですが、必要に応じて含めてください。(必ずしも本市側に設置する必要はありませんが、少なくとも運用保守事業者側には含まれるものと理解しています)
31	(別紙4)運用保守要件	3.3 点検及びシステム停止 対応業務 (4)定期点検 内容		クラウドサーバなので定期点検は難しい 各消防・医療機関に設置される端末が対象になるのか？	対象となる場合 すべての機関への対応は難しい		クラウドサーバの場合はサービス提供事業者が実施し、サービスとして提供されているものと理解しています。 その内容が仕様を満たされるか確認し、提案いただくものと理解しています。 なお、各消防・医療機関に設置される端末については、不要です。
32	(別紙4)運用保守要件	4.1.3 機器の撤去		内容がオンプレ想定で、クラウドサーバを対象としたシステムには内容がそぐわない	物理的な条件をすべて外す必要があります		クラウドサーバであっても、NW機器や端末等の本調達に含まれる機械が存在しますので、撤去等の記載は必要です。

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
33	(別紙5)端末要件	1	1.4 留意事項 において「必要となるVPN接続や暗号化ソフトウェア等は本調達の範囲内とする。」について	調達するすべての通信に調達が必要か、またどの程度見積もるべきか参考価格を記載いただきたいと考えます。			提案内容により、必要な内容が異なるため、参考価格等の回答は出来ません。本市セキュリティポリシーに準拠することが可能な構成・機能をご提案ください。
34	(別紙5)端末要件	1	1.2 端末種別の定義について	別紙6 器機一覧に記載されている器機がすべて記載されておらず、定義付けが必要と考えます。			提案構成によって器機内容は変わるので、「別紙6 器機一覧」は最低限必要な器機として定義づけします。
35	(別紙5)端末要件	2	SKYSEAライセンス調達について	本調達はクラウド型のシステムでありどの器機に導入する前提で調達すべきか、またどの程度の見積額を記載したほうが良いと考えます。			本調達範囲の端末が対象となります。(医療機関の既存端末等は対象外)見積額については、提案構成によって必要数やライセンス形態が異なるため、本市から提示は出来ません。
36	(別紙5)端末要件	2	端末に稼働時点で最新のMS-Officeを導入すること。	本調達はクラウド型のシステムでありどの器機に導入する前提で調達すべきか、またどの程度の見積額を記載したほうが良いと考えます。			本調達範囲の端末(医療機関端末除く)が対象となります。見積額については、本市職員分については、「3.1ライセンス等に関する留意事項」を確認のうえ、見積をお願いします。
37	(別紙5)端末要件	p.2 2.5 端末インストールソフト要件	ご確認	医療機関の専用端末はMS-Officeのライセンスを提供する必要がありますか？	医療機関の職員様は神戸市職員ではないことならびに、医療機関専用端末ではMS-Officeソフトによる編集を必要としないため、不要となるのではないかと考えてます。		医療機関の専用端末にMS-Officeは不要です。仕様書を修正します。
38	(別紙5)端末要件	3	マイクロソフト社と「Microsoft 365 E3」ライセンス活用について	本調達はクラウド型のシステムでありどの器機に導入する前提で調達すべきか、またどの程度の見積額を記載したほうが良いと考えます。			項番36と同じ

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
39	(別紙6)機器一覧	1	医療機関用端末のタブレットサイズについて	医療機関に閲覧用端末を手配する場合、視認性などを考慮しiPadを手配することが多いです。今回、「13インチ以上タブレット」となるとiPadではiPad Pro(2024年モデル)のみとなり、コストが高くなる見込みです。9.7インチ以上に規格を修正していただきたいと考えております。	コスト削減のため		仕様を緩和し、医療機関への配布端末は「11インチ以上タブレットもしくは13インチ以上ノートPC」とします。
40	(別紙6)機器一覧	1	救急隊用端末	当社は救急隊用端末としてiPadを利用していますが、14インチ以上のiPadが存在しません。9.7インチ以上に規格を修正していただきたいと考えております。また、救急活動において14インチ以上のタブレットは不向きと考えます。	コスト削減および救急活動に支障が であるため		ご意見をうけ、以下のように修正します。 「11インチ以上タブレット」
41	(別紙6)機器一覧	1	MDM管理について	回線の調達は含まれないとのことでしたが、MDM管理費用も含まれないという認識でよろしかったでしょうか？	セキュリティ強化のため		MDMは調達対象となります。
42	(別紙6)機器一覧	p.1 No.106, No. 109	ご確認 仕様変更	消防局本部ならびに消防署の管理用端末は提供する専用端末ではなく、既存の事務処理用端末で実施する方が運用しやすいと想定されます。事務処理用端末の仮想ブラウザで動作保証ができるのであれば、事務処理用端末を管理用として利用できる仕様の変更をお願いします。	事務処理用端末を利用可能にすることでコスト削減ができます。また同一端末で作業ができるため効率的に作業ができます。		動作出来ない場合は、提案者の責任で端末を必要数手配することとし、動作保証されることを前提に提案を認めます。
43	(別紙6)機器一覧	p.1 No.112	仕様変更	救急隊用端末の画面サイズは11インチ以上に仕様変更 願います。	端末単価が安くなり、費用を下げる ことができます。 実績においてもIPADにカバーつけて一回り大きくなること、車内ではかさばるため11インチの小さいサイズの利用が多いです。		ご意見をうけ、以下のように修正します。 「11インチ以上タブレット」
44	(別紙7)外部サービス要件	1	当社のアプリケーションは一般社団法人日本クラウド産業協会(ASPIC)クラウドサービス情報開示認定制度への登録が行われていないため、本要件があると入札に参加できません	当社のアプリケーションは左記制度に登録されていないため、要件に記載されると入札に参加できない可能性があるため、削除されることを希望します。(必須とされる場合)			必須ではありません。
45	その他	その他	質問	クラウド環境利用において、不正アクセス等による情報漏洩が発生した場合、責任範囲はどのようになりますでしょうか？	責任範囲確認のため		原因によりませんが、クラウドサービスの問題である場合、本市としてはその提案を行った受託者に責任を追及するものと想定します。
46	提案書記載依頼事項及び評価項目	1	企業が保有する公的資格について	クラウド型の救急搬送支援システムではISO27001を対象に評価されることが多く、記載されている以下の資格を評価されることはほとんどありません。 ・品質マネジメントシステム(ISO9001) ・環境マネジメントシステム(ISO14001) ・個人情報保護マネジメントシステム(ISO/IEC15001) ・プライバシーマーク認証 ・ITサービスマネジメントシステム(ISO/IEC20000-1)			安全性や品質等に係る企業評価の観点から、資格要件としています。

No.	文書名称	該当頁数	意見(標題)	意見内容	意見の意図	備考	回答
47	提案書記載依頼事項及び評価項目	1	OA連携について	仕様(救急隊員の手動操作(仮想ブラウザを経由しダウンロード 後、消防OAシステムへアップロードする)を想定)よりも優れた提案および連携手段の方法数を評価できる様にいただきたいと考えています			仕様記載内容よりも優れた提案については、高く評価します。
48	提案書記載依頼事項及び評価項目一覧表	p.1 2.基本方針 (2)提案するシステムの実績	ご確認	本実績の評価はもと元請けとなる受託事業者の再委託先の実績であっても同様に実績として評価いただけると捉えてよろしいでしょうか？	必要なシステム機器の調達や保守・運用時の体制を考慮すると、救急情報システムのパッケージ保有事業者が受託者とならず別事業者が元請けとなる方が提供体制として最適となる場合がございます。そのため、救急情報システムのパッケージ保有事業者が再委託先となる場合であっても、実績として認めていただけることを確認させていただきたいです。	先般神戸市消防局様で公示された「神戸市消防局高所カメラ系システム構築・運用保守業務」においても、再委託先の実績も評価する旨の回答を得ております。	元受けの場合と比較し、加点の点数は異なりますが、再委託先であっても評価します。
49	提案書記載依頼事項及び評価項目一覧表	RFC	ご確認	「提案する救急情報システムについて、十分な実績を有しているか確認する。」とございますが、何件以上の実績をもって十分とされるご予定でしょうか？	評価基準を明確化するため。		審査基準に対する質問のため、回答を控えさせていただきます。